

ОБЩИНА РУСЕ

Утвърдил:

ПЛАМЕН СТОИЛОВ

КМЕТ НА ОБЩИНА РУСЕ

Дата: 02.03.2018г.

\* записанъ информация на  
секоботисе чл. 2 от ЗЗЛД

ДОКЛАД

по чл. 60, ал.1 от ППЗОП от работата на комисия назначена със Заповед № РД-01-2298 от 08.09.2017г. за разглеждане и оценка на получените оферти за участие и класиране на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: "АКТУАЛИЗАЦИЯ НА ОБЩИНСКАТА ТРАНСПОРТНА СХЕМА НА ОБЩИНА РУСЕ" с уникален номер в Регистъра по обществените поръчки 00115-2017-0028.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СТОИЛОВ,

Във връзка с провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка, Ви уведомявам следното:

С Решение № РД-01-2039 от дата 01.08.2017г. е открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Актуализация на общинската транспортна схема на Община Русе" са проведени четири заседания на комисията, назначена Заповед РД-01-2298 от 08.09.2017г. Председател: инж. Никола Кибритев – Директор дирекция ЕР; Членове: 1. Кремена Минева – Началник отдел „Транспорт“; 2. Соня Станчева – Директор дирекция ПД; Резервни членове: Николай Симеонов - Старши експерт дирекция ЕР; Милена Трифонова – Главен юриконсулт отдел ПНО;

На публичното заседание за отваряне на постъпилите оферти отсъства Кремена Минева – Главен инспектор отдел „Транспорт“ и беше заместена от Николай Симеонов – старши експерт отдел ЕР, резервен член, съгласно визираната заповед на кмета на Община Русе. Подадените оферти в процедурата са както следва:

Вх. №	Име на организацията подала оферта	Дата и час на получаване
1.	ГД НЕТ- ТРАНСПРО -ИДЕИН	1/04.09.2017Г. от 13:15 часа
2.	ОБЕДИНЕНИЕ ТРАНСПОРТНИ РЕШЕНИЯ	2/05.09.2017Г. от 11:05 часа
3.	КОНСОРЦИУМ ТРАНСПОРТНА СХЕМА РУСЕ 2017	3/07.09.2017Г. от 09:15 часа
4.	КОНСОРЦИУМ ППМ – ИТК - РУСЕ	4/07.09.2017Г. от

## ОБЩИНА РУСЕ

		09:20 часа
5.	ЮРОПИЪН ДИВЕЛЪПМЪНТ КОНСУЛТИНГ ЕООД	5/04.09.2017Г. от 09:24 часа

Членовете на комисията подписаха декларации по смисъла на чл.103 от ЗОП, след което комисията започна отваряне на получените оферти по реда на тяхното входиране. На публичното заседание присъстваха представители на участниците в процедурата. Комисията отвори офертите на участниците представени в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. Председателят на комисията оповести съдържанието на документите от офертите на участниците. Офертите на участниците съдържаха папка с документите за подбор и техническото предложение за изпълнение обекта на обществената поръчка и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с ценовото предложение на всеки участник в процедурата. Комисията предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“. Съгласно разпоредбите на чл. 54, ал. 6 от ППЗОП, с тези действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

Правомощие на комисията, общо уредено в нормата на член чл. 54, ал. 13 от ППЗОП е да проверява заявените от участниците данни, като за целите на тази проверка събере обективни данни за участниците. С оглед на това, комисията счете за необходимо, да провери заявените данни от следните участници:

1. **Консорциум Транспортна схема Русе 2017** и по конкретно относно актуално състояние на участника в обединението - МОБУЛИСИМУС Кфт. Визираната информация се изиска с оглед при подписването на ЕЕДОП да са спазени изискванията на чл. 40 и 41 от ППЗОП – относно кръга на лицата, които подписват ЕЕДОП и обстоятелството, дали те подписват един и същ или отделен ЕЕДОП;

2. **Обединение Транспортни решения** и по конкретно относно актуално състояние на участника в обединението - УИГ КОНСУЛТИНГ Сп. З.о.о Визираната информация се изиска с оглед при подписването на ЕЕДОП да са спазени изискванията на чл. 40 и 41 от ППЗОП – относно кръга на лицата, които подписват ЕЕДОП и обстоятелството, дали те подписват един и същ или отделен ЕЕДОП;

След получените разяснения/документи в срока поставен от помощният орган на възложителя( вх. № 30-9732-1#1/27.11.2017 на Обединение Транспортни решения; 30-9309-1/04.12.2017Г. на Консорциум Транспортна схема Русе 2017 ), в съответствие със законовите разпоредби комисията продължи своята работа с разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

### **КОНСТАТАЦИИТЕ НА КОМИСИЯТА:**

#### **➤ Гражданско дружество „НЕТ –ТРАНСПРО –ИДЕИН“**

1. За посочения експерт „Транспортно планиране“: Невена Христова липсва информация относно съответствието ѝ с изискуемия професионален опит съгласно изискванията на Възложителя: *Специфичен опит под формата на участие в поне една дейност по транспортно моделиране, планиране на маршрутна схема за обществен пътнически превоз **включително разработване на детайлни разписания, за масов градски транспорт и/или общински и/или областни и/или републикански транспортни схеми.***

Предвид гореизложеното и на основание чл.54, ал. 8, във връзка с ал.9 от ППЗОП, Комисията взе решение да изиска от участника Гражданско дружество

## ОБЩИНА РУСЕ

„НЕТ –ТРАНСПРО –ИДЕИН“ да представи документи, описани по-горе за доказване съответствието си с изискванията на Възложителя в срок от 5 /пет/ работни дни, считано от датата на получаване на протокола.

### ➤ **КОНСОРЦИУМ ППМ – ИТК – РУСЕ:**

1. За посочения експерт „Транспортно планиране“: Димитър Попов липсва информация относно съответствието ѝ с изискуемия професионален опит съгласно изискванията на Възложителя: *Специфичен опит под формата на участие в поне една дейност по транспортно моделиране, планиране на маршрутна схема за обществен пътнически превоз **включително разработване на детайлни разписания**, за масов градски транспорт и/или общински и/или областни и/или републикански транспортни схеми.*  
- В Част III, Раздел А на приложения ЕЕДОП на експерта - **липсва отбелязване.**
2. За посочения експерт „Оценка за нуждите на заинтересованите лица“: професор Цветан Първанов **липсва** информация относно съответствието ѝ с изискуемия професионален опит съгласно изискванията на Възложителя: *Специфичен опит под формата на участие в провеждането на поне едно представително социологическо проучване на общинско и/или регионално ниво, участие в поне едно качествено изследване по метода на фокус-групите чрез модериране на фокус групи.*  
- В Част III, Раздел А на приложения ЕЕДОП на експерта - **липсва отбелязване.**
3. Приложеният Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от „Институт по транспорт и комуникации“ ООД (член на обединението, съгласно договор за създаване на консорциум) е подписан само от единия управител на дружеството- Владимир Чакъров. Дружеството се представлява от двама управители, заедно и поотделно – Владимир Чакъров и Кристиана Чакърова. Съгласно чл. 41, ал. 1 от ППЗОП когато изискванията по чл.54, ал.1, т.1, 2 и 7 и чл.55, ал.1, т.5 ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП. Когато е налице необходимост от защита на личните данни или при различие в обстоятелствата, свързани с личното състояние, информацията относно изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП се попълва в отделен ЕЕДОП за всяко лице или за някои от лицата.
4. В приложеният ЕЕДОП от Гергана Кривошапкова – „Управление на транспорта“  
- Част III, Раздел А, **липсва** отбелязване.  
Предвид гореизложеното и на основание чл.54, ал. 8, във връзка с ал.9 от ППЗОП, Комисията взе решение да изиска от участника КОНСОРЦИУМ ППМ – ИТК – РУСЕ да представи документи, описани по-горе за доказване съответствието си с изискванията на Възложителя в срок от 5 /пет/ работни дни, считано от датата на получаване на протокола.

### ➤ **ОБЕДИНЕНИЕ „ТРАНСПОРТНИ РЕШЕНИЯ“:**

1. За посочения експерт „Транспортно планиране“: Константин Йовчев липсва информация относно съответствието ѝ с изискуемия професионален опит съгласно изискванията на Възложителя: *Специфичен опит под формата на участие в поне една дейност по транспортно моделиране, планиране на маршрутна схема за обществен пътнически превоз **включително разработване на детайлни разписания**, за масов градски транспорт и/или общински и/или областни и/или републикански транспортни схеми.*

## ОБЩИНА РУСЕ

2. В съответствие с приложената декларация относно всички задължени лица по смисъла на чл.54, ал.2 и чл.55, ал.3 от ЗОП по отношение на УИГ КОНСУЛТИНГ Сп. з о.о(член на консорциума) Единният европейски документ за обществени поръчки следва да бъде подписан от визираните в нея лица, съгласно разпоредбите на чл.40, ал.1 от Правилника за прилагане на Закона за обществени поръчки.

Предвид гореизложеното и на основание чл.54, ал. 8, във връзка с ал.9 от ППЗОП, Комисията взе решение да изиска от участника ОБЕДИНЕНИЕ „ТРАНСПОРТНИ РЕШЕНИЯ“ да представи документи, описани по-горе за доказване съответствието си с изискванията на Възложителя в срок от 5 /пет/ работни дни, считано от датата на получаване на протокола.

### ➤ **КОНСОРЦИУМ ТРАНСПОРТНА СХЕМА РУСЕ 2017:**

Относно изискуемите експерти за изпълнение обекта :

- 1) Ръководител екип;
- 2) Експерт „Управление на транспорта“;
- 3) Експерт „Транспортно планиране“;
- 4) Експерт „Оценка на нуждите на заинтересованите страни“, посочената информация в приложения ЕЕДОП е **недостатъчна** за покриване на изискванията на възложителя относно специфичен опит на визираните експерти, т.е записани са единствено изискванията на възложителя обективирани в Обявлението за обществена поръчка, респ. документацията за участие, липсва конкретика на изпълнение.

Предвид гореизложеното и на основание чл.54, ал. 8, във връзка с ал.9 от ППЗОП, Комисията взе решение да изиска от участника КОНСОРЦИУМ ТРАНСПОРТНА СХЕМА РУСЕ 2017 да представи документи, описани по-горе за доказване съответствието си с изискванията на Възложителя в срок от 5 /пет/ работни дни, считано от датата на получаване на протокола.

### ➤ **„ЮРОПИЪН ДИВЕЛЪПМЪНТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД:**

1. За посочения експерт „Транспортно планиране“: Стефан Ковачев липсва информация относно съответствието й с изискуемия професионален опит съгласно изискванията на Възложителя: Специфичен опит под формата на участие в поне една дейност по транспортно моделиране, планиране на маршрутна схема за обществен пътнически превоз **включително разработване на детайлни разписания**, за масов градски транспорт и/или общински и/или областни и/или републикански транспортни схеми.

Предвид гореизложеното и на основание чл.54, ал. 8, във връзка с ал.9 от ППЗОП, Комисията взе решение да изиска от участника „ЮРОПИЪН ДИВЕЛЪПМЪНТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД да представи документи, описани по-горе за доказване съответствието си с изискванията на Възложителя в срок от 5 /пет/ работни дни, считано от датата на получаване на протокола.

В съответствие със законовите разпоредби, след изтичане на срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП, членовете на комисията се събраха на поредното заседание във връзка с провеждането на процедурата, за да разгледат допълнително представените документи относно съответствието на кандидатите/участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

на **29.01.2018** година **от 15.00 часа**, на закрито заседание и започна работа.

В съответствие със законовите разпоредби, след изтичане на срока по чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

## ОБЩИНА РУСЕ

- ❖ Вх. № 30—9930-1#1/19.01.2018г. допълнителни документи на участник Гражданско дружество „НЕТ- ТРАНСПРО –ИДЕИН“;
- ❖ Вх. № 30—9732-2/22.01.2018г. допълнителни документи на участник Обединение „Транспортни решения“;
- ❖ Вх. № 30—7805-1/22.01.2018г. допълнителни документи на участник „ЮРОПИЪН ДИВЕЛЪПМЪНТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД
- ❖ Вх. № 30—9924-1/23.01.2018г. допълнителни документи на участник Консорциум „ППМ – ИТК – РУСЕ“;
- ❖ Вх. № 30—6910-1/23.01.2018г. допълнителни документи на участник Консорциум „Транспортна схема Русе 2017“;

С цел законосъобразното провеждане на настоящата процедура, в хода на провеждането ѝ, възложителят изиска удължаване валидността на офертите на участниците, т.е процесното решение като краен акт на възложителя ще бъде прието при наличие на пълно и изцяло валидни оферти за участие. В определения срок писмено потвърждение за удължаване срока на валидност на офертите са предоставили: ГД НЕТ-ТРАНСПРО–ИДЕИН, ОБЕДИНЕНИЕ ТРАНСПОРТНИ РЕШЕНИЯ, КОНСОРЦИУМ ТРАНСПОРТНА СХЕМА РУСЕ 2017, КОНСОРЦИУМ ППМ – ИТК – РУСЕ, ЮРОПИЪН ДИВЕЛЪПМЪНТ КОНСУЛТИНГ ЕООД.

Въз основа на първоначално и допълнително представените документи относно съответствието с изискванията на към личното състояние и критериите за подбор, Комисията установи, че участниците са доказали съответствието си с изискванията за лично състояние и отговаря на всички критерии за подбор, поставени от Възложителя, поради което ги допуска до следващия етап от процедурата.

### ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА НА КОМИСИЯТА

#### **УЧАСТНИК: ГРАЖДАНСКО ДРУЖЕСТВО „НЕТ-ТРАНСПРО-ИДЕИН“**

##### **Мотиви на комисията:**

Комисията отрази предложението на участник гражданско дружество „НЕТ-ТРАНСПРО-ИДЕИН“, като разгледахме подлежащите на оценка елементи от предложението по показател А – „Концепция за изпълнение на поръчката” и “План-График за изпълнение на поръчката” в изложеното по-долу обосноваваме позицията си по отношение на това, кои обстоятелства са довели до поставената от нас оценка.

Участникът е представил Техническо предложение (Образец 2), включващо две приложения: Концепция за изпълнение на поръчката (стр.1 - стр.91) и План – график за изпълнение на поръчката.

Концепцията за изпълнение на поръчката на поръчката започва с т.1.1 “Съществуващо положение” (стр.3 - 10) в която участникът е описал информация за текущата ситуация в Община Русе. В т.1.2. Участникът е описал предмета на обществената поръчка и очаквания резултат (стр.10) а в т.1.3. на същата страница (до стр.15) е направил кратко представяне на участниците в ГД “НЕТ-Транспро-Идеин”. В т.2 “Концепция за изпълнение на поръчката”, т.2.1.1 Участникът е описал “Подход и изпълнение на дейностите по предмета на поръчката и методология за изпълнение на поръчката” (стр. 15-16). Въпреки че Участникът е посочил че “Настоящия раздел

## ОБЩИНА РУСЕ

представя подхода на Изпълнителя за изпълнение на дейностите по предмета на поръчката и методология за изпълнение на поръчката за всяка дейност от нея” в съдържанието на т.2.1. липсва описание на методология за изпълнение на поръчката за всяка дейност от нея. Заедно с това Участникът е изложил е описал “подход и методология” за изпълнението си основавайки се на Плана за устойчива градска мобилност на град Русе за периода 2016-2026г. (ПУГМ) без да вземе под внимание, че обхваща на обществената поръчка е актуализация на транспортната схема на Община Русе а не единствено и само на град Русе (касаещ само обществения градски транспорт).

В т.2.1.1. “Описание на дейности, поддейности и задачи”, Участникът е описал последователно всички групи дейности, и поддейности необходими за изпълнението на поръчката при строго придържане към изискванията на Възложителя посочени в Техническата спецификация. В табличен вид (стр.17-19) Участникът е описал конкретно дейности, поддейности и задачи.

Предложил е организация на работата на ключовия екип, но не за всяка от дейностите е посочено разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача. Не е представена такава информация за разпределение на експертите на ниво отделна задача за дейност 1, поддейност 1.2. и 1.4., дейност 2, поддейност 2.1., 2.2., 2.3., 2.5., 2.6, и 2.7., дейност 3, поддейности 3.1., 3.2., и 3.3. Изложената от Участника информация за разпределението на експертите в изпълнението на обществената поръчка е противоречива, което прави дефинирането на отговорностите по изпълнението на отделните експерти невъзможно. Несъответстващата и противоречаща си информация относно разпределението на експертите е представена на три места - в т.2.1.1. “Описание на дейности, поддейности и задачи” (стр.17 - 51), в табличното приложение – необходими ресурси и задължения експерти по дейности (таблица 6 “Необходими ресурси и задължение на експерти по дейности” на стр.58-61), както и в таблица 5 “Разпределение на отговорностите и дейностите на експертите” (стр.57).

Пример за противоречаща информация относно разпределението на експертите за дейност 3, поддейности 3.3., 3.4., 3.5. за които в таблица 6 на стр.60 и 61 за отговорен за изпълнението е посочен КЕ1 а в таблица 5 “Разпределение на отговорностите и дейностите на експертите” за отговорен е посочен КЕ4. Пример за несъответствие е поддейност 3.1., където участникът е определил в т.2.1.1. “Описание на дейности, поддейности и задачи” (на стр.48) че в изпълнението на тази поддейност ще се включат КЕ1 Ръководител на екипа, КЕ2 Управление на транспорта, КЕ3 Транспортно планиране” както и “Е11 Експерт Транспортно моделиране (Е11) и Експерт Графици и разписания (Е12)” а в таблица 5 “Разпределение на отговорностите и дейностите на експертите” са посочени като участващи в изпълнението КЕ1, КЕ2, КЕ3, КЕ5 , Е16. Подобно несъответствие се наблюдава в поддейност 3.2. където в т.2.1.1. “Описание на дейности, поддейности и задачи” (на стр.52) участникът е определил, че дискусията “ще се води от КЕ1 Ръководител на екипа, а в нея ще участват ключовите експерти КЕ2 Управление на транспорта и КЕ3 Транспортно планиране” а в таблица 5 “Разпределение на отговорностите и дейностите на експертите” (стр.58) са посочени

## ОБЩИНА РУСЕ

като участващи в изпълнението KE1, KE2, KE3, KE5 , E16. Несъответствия на изложеното от участника в 2.1.1. “Описание на дейности, поддейности и задачи” (стр.17 - 51) и в таблица 5 “Разпределение на отговорностите и дейностите на експертите” (стр.57) се откриват също така за поддейности 1.1, 1.2 и 1.3. от дейност 1 и в поддейност 3.5. на дейност 3.

При разглежданата дейност 3 “Организиране и провеждане на дискусии със заинтересованите страни и публично обсъждане на предложението за актуализация на транспортната схема на община Русе”, поддейност 3.3., поддейност 3.4. и поддейност 3.5. (от стр.49 до стр. 51), Участникът не е посочил методология за изпълнение.

При начина и условията за изпълнение на дейност 1. Събиране и анализ на базова информация за текущото състояние (от стр.20 до стр.34), на така определените „неключов експерт Правен“ (E7) са вменени множество съществени и отговорни функции, присъщи принципно на изискуемите по заданието на Възложителя ключови експерти.

В техническото си предложение на стр.25, Участникът е записал, че за задача 1.1.ii Детайлен преглед и анализ на нормативната уредба, която определя услугата обществен транспорт в Община Русе” “Тази задача ще бъде изпълнена от неключов експерт Правен (E7) и супурвизирана от KE1, Ръководител на екипа”. Неучастието в реалното съдържателно изпълнение на тази задача от KE1 се потвърждава и от изложеното в табл.6 “Необходими ресурси и задължения експерти по дейности” където Участникът е отбелязал “KE1 разпределя и супервизира работата на неключовите експерти, ангажирани в изпълнението на тази дейност, като предвид своята експертиза, участва активно в анализа на стратегическите и планови документи” (стр.58).

Следва да се отбележи, че подобна „позиция“ “неключов експерт Правен“ не е предвидена в Документацията и Техническата спецификация на Възложителя.

В тази връзка, е важно да се отбележи, че индивидуализирането и персонифицирането на лицата, предлагани като допълнителни, неключови експерти, но определени да поемат голяма част от задачите, специфицирани като основни и съществени за настоящата обществена поръчка, има изключителна същественост за преценката на Комисията, колкото се касае да пригодността на Участника за изпълнение на поръчката, което явно не е разбрано от него.

Участникът е посочил необходимите ресурси за тяхното изпълнение в таблица 6 – “Необходими ресурси и задължения експерти по дейности”, (стр.58).

На всяка една от предвижданите дейности/поддейности, не е демонстрирана пълна аналитичност при ресурсната им обезпеченост (таблица 6 – Необходими ресурси и задължения експерти по дейности, стр.58 - 61). В същата таблица в колона 3 са описани и “Задължения отговорен Експерт, Обосновка”, където са определени отговорните експерти за всички дейности/поддейности.

Участникът е изложил подробно мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да гарантира качествено изпълнение на поръчката в т.2.3. “Координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение”. Представени са

## ОБЩИНА РУСЕ

мерки за вътрешен контрол и организация на работата вкл. механизми за осигуряване на качеството на изпълнение (т.2.3.1., стр. 61 – 67) като се предвижда “План за осигуряване на качеството”, “План за управление на риска”, “План за ефективно управление на комуникациите” и “Мониторинг”. Представена е и комуникацията и координацията вътре в екипа (т.2.3.2., стр. 68-69), както и средствата/формите за комуникация и координация с Възложителя и трети страни (т.2.3.3. и т.2.3.4. стр.69-72). Участникът е представил и йерархичните връзки при изпълнението на обществената поръчка в 2.3.5. (стр. 72).

Участникът е представил подробно “Мерки за недопускане/предотвратяване и преодоляване настъпването на идентифицираните от Възложителя рискове и допускания” (т.2.4. стр. 72-86). Извършен е анализ на рисковете като е представена неговата методика включващ рейтингова система включваща оценка на въздействието и вероятността за реализиране на риска. В табличен вид на стр.84-85 са дефинирани мерки планирани от Участника за предотвратяване и преодоляване на рисковете посочени от Възложителя.

Участникът е представил План-график съдържащ описание на конкретните дейности и поддейности като в отделна таблица 7 “План – график за изпълнение на поръчката с ангажираност на експерти” е посочил конкретна продължителност за изпълнение на експертите. Същата таблица обаче не съответства/противоречи на разпределението на експертите в изпълнението обществената поръчка заявено в описателната част на Техническото предложение - Приложение 1 “Концепция за изпълнение на поръчката”.

Констатираните несъответствия са следните: в поддейност 1.2. “Преглед на социално-икономическата среда” в табл.7 “План – график за изпълнение на поръчката с ангажираност на експерти” (№D1.2 на стр. 89) са посочени KE1, E5, E9 и E10 а в т.2.1.1. Описание на дейности, поддейности и задачи” (стр.26) относно същата дейност Участникът е посочил, че същата “ще бъде изпълнена от KE1 Ръководител на екипа и неключовия експерт Аналитик планове и стратегии (E6); за поддейност 1.3. “Анализ на нуждите на заинтересованите страни”, задача 1.3. i в табл.7 “План – график за изпълнение на поръчката с ангажираност на експерти” (№D1.3.1 стр. 89) са посочени следните експерти - KE4, E5 и E9 а в т.2.1.1. Описание на дейности, поддейности и задачи” (стр.29) относно същата задача Участникът е посочил, че “в изпълнението на тази поддейност ще се включат KE1 Ръководител на екипа, KE4 Оценка на нуждите на заинтересованите страни, неключовият експерт Социолог (E9) и неключовия експерт Технически сътрудник - организатор на публични събития (E16)” от което е видно, че тук е предвидено участието и на E16, а в таблица 5 “Разпределение на отговорностите и дейностите на експертите” (стр.57) е описано и участие на E5; за задача 1.3. ii в табл.7 “План – график за изпълнение на поръчката с ангажираност на експерти” (№D1.3.2 стр. 89) са посочени следните експерти - KE4, E5 и E9 а в т.2.1.1. Описание на дейности, поддейности и задачи” (стр.32) относно същата задача Участникът е посочил, че “в изпълнението на настоящата задача ще се включат Ръководител на екипа (KE1), и неключовият експерт Социолог (E9)” от което е видно, че тук не е предвидено участието E5, но е включен Ръководителя на проекта KE1; за задача 1.3. iv в табл.7



## ОБЩИНА РУСЕ

“План – график за изпълнение на поръчката с ангажираност на експерти” (№D1.3.3 стр. 89) са посочени следните експерти - KE4, E5 и E9 а в т.2.1.1. Описание на дейности, поддейности и задачи” (стр.33) относно същата задача Участникът е посочил, че “в изпълнението на тази под-дейност ще се включат KE1 Ръководител на екипа и неключовият експерт Зам. ръководител на екипа/координатор (E5)” от което е видно, че тук не е предвидено участието на неключовите експерти E9 и E4, но е включен Ръководителя на проект KE1, който липсва в табл.7; за задача 1.3. iii в табл.7 “План – график за изпълнение на поръчката с ангажираност на експерти” (№D1.3.4 стр. 89) са посочени следните експерти - KE4, E5 и E9 а в т.2.1.1. Описание на дейности, поддейности и задачи” (стр.32) относно същата задача Участникът е посочил, че “в изпълнението на настоящата задача ще се включат ключовият експерт Транспортно планиране (KE3), неключовият експерт Социолог (E9) и технически персонал” от което е видно, че тук не е предвидено участието на E4 и E5, но е включен ключовият експерт Транспортно планиране (KE3), който липсва в табл.7; за поддейност 2.5. в табл.7 “План – график за изпълнение на поръчката с ангажираност на експерти” (№D2.5 стр.90) са посочени следните експерти - KE2 и E13 а в таблица 5 “Разпределение на отговорностите и дейностите на експертите” (стр.58) са посочени KE2 и E12;

Посочените несъответствия/противоречия касаещи разпределението на експертите в изпълнението на поръчката, както в Концепцията за изпълнение (Приложение 1), така и в План-графика (Приложение 2) показват, че Участникът не притежава ясна представа кой експерт в кои дейности/поддейности и задачи ще участва и за какво отговаря.

**Въз основа на гореизложеното, комисията оцени предложението на Участника с 40 т.**

### **УЧАСТНИК: ОБЕДИНЕНИЕ „ТРАНСПОРТНИ РЕШЕНИЯ”**

#### **Мотиви на комисията:**

Комисията отрази предложението на участник Обединение „ТРАНСПОРТНИ РЕШЕНИЯ“, като разгледахме подлежащите на оценка елементи от предложението по показател А – „Концепция за изпълнение на поръчката” и в изложеното по-долу обосноваваме позицията си по отношение на офертата на участника

Участникът е представил Техническо предложение (Образец 2) включващо две приложения: Концепция за изпълнение на поръчката (стр.1 - стр.183) и План – график за изпълнение на поръчката.

Концепцията за изпълнение на поръчката започва с раздел “I.Подход и стратегия при изпълнение на поръчката” (стр.5 до стр.34).

Участникът е представил цели и резултат от изпълнение на поръчката (стр.6).

В т.1.4 “Съществуваща ситуация” (стр.6 до стр.27) Участникът фототипно е прехвърлил текста на Възложителя от Документацията за обществена поръчка (т.1.3. “Информация за текущата ситуация” – стр.11 до стр.40) без да е внесъл в него никакви нови данни, информация или свой анализ относно предоставената за информация от Възложителя.

В таблица 7 на стр.28 са представени “Методи и подход за изпълнението на дейностите/поддейностите по договора”, но въпреки начина на озаглавяване на таблицата изложената в нея информация не съдържа изисканото от Възложителя

## ОБЩИНА РУСЕ

Участникът да опише “методология за изпълнение на поръчката за всяка дейност от нея”. В таблица 7 са представени само общи методи за изпълнение “Планиране на изпълнението на договора”, “Контрол”, “Управление на риска”, “Управление на качеството”, “Отчетност и мониторинг”, “Управление на проблеми”, но не и конкретни методи за изпълнение на дейностите предмет на настоящата обществена поръчка.

В раздел “II Описание на дейностите, подход и методология за изпълнение” от стр.34 до стр. 104 Участникът е описал последователно всички групи дейности, необходими за изпълнението на поръчката при строго придържане към техническата спецификация на Възложителя.

При описанието поддейност 1.1. “Преглед на транспортните политики и нормативната уредба, определяща предоставянето на градски транспорт в Община Русе.” се наблюдава явно и недвусмислено заимстване на настоящото Техническо предложение с предложения за изпълнение на друг/и проект/и, което се открива в дописването на основни дейности, които не са изискани от Възложителя (разработване на тарифна политика за обществения транспорт) а заедно с това е направено административно-териториално „преместване“ на Община Русе на територията на община Стара Загора - “При изпълнението на тази задача ще бъдат подробно анализирани всички важни и ключови документи, които ще имат основно значение при актуализацията на транспортната схема на Община Стара Загора и разработването на тарифна политика за обществения транспорт”. (стр. 37от предложението).

В продължение на казаното, би следвало да се допълни, че Участникът явно не е вникнал в дълбочина в Техническото задание на Възложителя, което е видно от посоченото от Участника - “Изпълнението на тези действия ще позволи очертаване на цялостен работен план относно процеса на планиране разработването на транспортната схема и тарифната политика на обществения транспорт в община Русе” (стр.57, първи абзац - горе)

Предметът на настоящата обществена поръчка е “Актуализация на транспортната схема на Община Русе” а не “разработване на транспортна схема” което в съответствие Наредба № 2 от 15 март 2002г. за условията и реда за утвърждаване на транспортни схеми и за осъществяване на обществени превози на пътници с автобуси е различен предмет.

Заедно с това Участникът е декларирал, че ще изпълнява и дейности, които са изцяло извън обхвата Техническото задание, Възложителя не е изисквал и не е упълномощавал да бъдат извършвани чрез настоящата обществена поръчка, а именно описаното от Участника в поддейност 1.4. “Преглед на съществуващото състояние на системата на градския транспорт в Община Русе”, разработване на “тарифна политика”.

В дейност 2.1. “Анализ услугата (мрежа, разписания, система за информация на пътниците)”, част “Подход и методология” на стр.69 . Участникът декларира, че “методологията за събиране и анализ на данни и използваните техники за анализ” ще се опишат в Доклада от дейността, което е в пълно противоречие с изискването на Възложителя, участниците да дефинират методология за всяка дейност на етапа на кандидатстване за участие в обществената поръчка. Така в посочената част “Подход и методология” (стр.61 до стр.69) има описание на изпълнението на дейността, поддейностите и задачите, без да са посочени ясно конкретните методи на изпълнение.

## ОБЩИНА РУСЕ

В част “Резултати” на стр.91 както и в целия текст на изложението на поддейност 2.4. “Разработване на 2-3 алтернативни варианта на маршрутни схеми” (стр.86 – 91), Участникът не е декларирал, че ще изготви изисканите от Възложителя в Техническото задание “2-3 алтернативни варианта на маршрутни схеми”. От така представеното описание за Възложителя не става ясно дали Участникът ще разработи изискания брой варианти на маршрутни схеми.

Участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, като за всяка от дейностите/ под дейности е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна дейност/поддейност, но не навсякъде има дефиниран конкретния отговорник за изпълнението на отделните задачи (например при дейност 1, поддейност 1.3 “Анализ на нуждите на заинтересованите страни” – стр.45 до 56 и конкретно при описание на “Организация на ключовия екип” на стр.55 не става ясно кой е отговорника за провеждане на проучванията. И за тримата определени да участват експерти, а именно Експерт “Управление на транспорта”, Експерт “Транспортно планиране” и Експерт “Оценка на нуждите на заинтересованите страни” е записано че всеки от тях “участва в организацията и извършването на проучванията”). В поддейност 1.4. “Преглед на съществуващото състояние на системата на градския транспорт в Община Русе” (стр.56 до 60) и по-конкретно в част “Организация на ключовия екип” на стр.59 - 60 имаме дублиране на отговорност относно изпълнението като за всеки от двамата посочени експерти а именно Експерт “Транспортно планиране” и Експерт “Оценка на нуждите на заинтересованите страни” е определено, че “отговаря за организирането събирането на данни и обработване на данни за съществуващото състояние на градския транспорт в община Русе”. Аналогично в поддейност 2.2. “Транспортно моделиране – Нулев сценарий” (стр. 70 до 84) и по-конкретно в част “Организация на ключовия екип” на стр.84 имаме дублиране на отговорност - за изпълнението Участникът е определил двама експерти, а именно Експерт “Управление на транспорта” и Експерт “Транспортно планиране” като и за двамата е дефинирал идентична отговорност и участие: “отговаря за цялостното изпълнение на поддействието, обработването и анализа данните и изграждането на транспортния модел, вкл. нулев сценарий”. Неясно за Възложителя е кой отговаря и кой участва в изпълнението на конкретните поддейности/задачи е валидно и за поддейност 2.3. “Планиране на маршрутната схема”, част “Организация на ключовия екип” на стр.85 и поддейност 2.4. “Разработване на 2-3 алтернативни варианта на маршрутни схеми”, част “Организация на ключовия екип” на стр. 91. , В поддейност 3.3. “Участие в заседание на общинска Комисия за предлагане на актуализация на транспортната схема на Община Русе, сформирана със Заповед № РД-01-152/26.01.17 г.”, част “Организация на ключовия екип” на стр. 101, В поддейност 3.4. “Участие в обществено обсъждане на избрания сценарий на актуализирана транспортна схема на Община Русе, част “Организация на ключовия екип” на стр. 103, и поддейност 3.5 “Участие в заседанието на Общински съвет – Русе за приемане и утвърждаване на актуализираната общинска транспортна схема”, част “Организация на ключовия екип” на стр. 104, за двамата експерти Експерт “Управление на транспорта” и Експерт “Транспортно планиране” е посочено “отговаря за изготвяне на материалите .....”. За трите поддейности (3.3., 3.4 и 3.5) в описателната част не е определен експерт, който

## ОБЩИНА РУСЕ

отговаря за изпълнението на конкретната поддейност. Това противоречи на описаното в табл.11 “Разпределения на задълженията на екипа на изпълнителя” (стр.116). В същата таблица за поддейност 3.4. “Участие в обществено обсъждане на избрания сценарий на актуализирана транспортна схема на Община Русе” е определен за отговорен за изпълнението Ключов експерт “Транспортно планиране”, което не съответства на описанието в част “Организация на ключовия екип” на стр.103.

В същата таблица за определени поддейности се наблюдава вменяване на отговорност за изпълнението на отделната поддейност едновременно на двама и дори на трима (поддейност 3.5.) експерти. Липсата на персонализиране на отговорността по изпълнението на част от поддейностите обективизирано в описанието на разпределението цитирано по горе (в части “Организация на ключовия екип” към всяка поддейност) и таблица 11, както и разминаванията между двете не осигуряват ясно дефинирана отговорност по изпълнението на отделните поддейности/задачи от експертния екип.

Във връзка с провеждането на представително социологическо изследване на стр.53 и 54 участникът декларира че “всички въпросници се подлагат на оглед на два етапа: 1) логически оглед и кодиране извършвани от екипа на избраната социологическа агенция и 2) Софтуерен логически контрол на данните (изчистване), който се прави както от екипа на социологическата агенция, така и от екипа на проекта.”

Явното намерение за ползване на подизпълнител или услугите на трето лице е видно и описанието на разпределението на отговорностите в екипа относно дейност 1, поддейност 1.3 “Анализ на нуждите на заинтересованите страни” – стр.45 до 56 и по-конкретно при описание на “Организация на ключовия екип” от стр.55 е видно, че участникът възнамерява да възложи на друг субект – социологическа агенция изпълнението на част от предмета на поръчката, а именно – провеждане на представително социологическо проучване, представляващо част от дейност 1, поддейност 1.3 “Анализ на нуждите на заинтересованите страни” съгласно техническата спецификация. Налице е несъответствие между декларираната в ЕЕДОП информация и техническото предложение на участника.

В представения ЕЕДОП кандидатът не е декларирал участие на подизпълнител или ползването на услуги на трето лице при изпълнение на поръчката. Съгласно чл. 66, ал. 1 от ЗОП участниците посочват в офертата подизпълнителите и дела от поръчката, който ще им възложат, ако възнамеряват да използват такива. В този случай те трябва да представят доказателство за поетите от подизпълнителите задължения. Съгласно чл. 67, ал. 2 ЗОП при използване на подизпълнители за тях се представя отделен ЕЕДОП. Само по този начин комисията и Възложителят могат да упражнят правомощията си по чл. 66, ал. 2 и 3 ЗОП да извършат проверка за съответствието на подизпълнителите с критериите за подбор и изискванията за лично състояние и да изискат замяна на подизпълнител, ако не отговаря на тези условия. Изискванията на закона са обективизирани и в документацията за обществената поръчка и по-точно в т.3.1. “Технически и професионални способности, както и документи, с които те се доказват” ясно е посочено че “Участниците посочват в офертата подизпълнителите и дела от поръчката, който ще им възложат, ако възнамеряват да използват такива. В този случай

## ОБЩИНА РУСЕ

те трябва да представят доказателство за поетите от подизпълнителите задължения”. ЗОП допуска включване на подизпълнител по време на изпълнение на договор, но само по изключение при възникване на такава необходимост. В конкретния случай кандидатът към момента на подаване на офертата е преценил, че за него е налице необходимост да използва социологическа агенция за реализация на част от предмета на поръчката, но не е представил изискуемата съгласно ЗОП и тръжната документация информация за този субект. За комисията не е съществувала правна възможност да изисква на етапа на разглеждане на техническите предложения допълнителни документи, касаещи съответствието на участника с критериите за подбор. Допуснатото несъответствие не може да бъде преодоляно чрез представяне на допълнителна информация, **поради което участникът се предлага за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП.**

### **УЧАСТНИК: „ЮРОПИЪН ДИВЕЛЪПМЪНТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД**

#### **Мотиви на комисията:**

Комисията отрази предложението на участник „Юропиън Дивелъпмънт Консултинг“ ЕООД, като разгледахме подлежащите на оценка елементи от предложението по показател А – „Концепция за изпълнение на поръчката” и “План-График за изпълнение на поръчката” и в изложеното по-долу обосноваваме позицията си по отношение на това, кои обстоятелства са довели до поставената от нас оценка.

В своята “Обща визия” (стр.5 – 7) към техническото предложение участникът е представил обществената поръчка като част от изпълнението на проект “CIVITAS ECCENTRIC”, като е описал резюме на проекта, в което е изяснено, че той фокусира действията си в рамките на кв. “Дружба” без да вникне в съдържанието на предмета на обществената поръчка а именно, че нейният териториален обхват е Община Русе, а не само територията на кв. Дружба. /териториалния обхват е ясно дефиниран от Възложителя в документацията за обществена поръчка включително в източниците за финансирането ѝ/. В конкретика, визираното несъответствие с целите на обществената поръчка, е видно в текстовото съдържание, отразено на стр. 5 от предложението.

Участникът е описал последователно всички групи дейности, необходими за изпълнението на поръчката при строго придържане към техническата спецификация на Възложителя. Независимо от обстоятелството, че са обособени отделни етапи на изпълнението (представени графично на стр. 15 – 17) и са идентифицирани съответни поддейности, включени във всеки отделен етап, прави впечатление, че описанието е общо, ограничено до основните изисквания, посочени от самия Възложител (от стр. 8 до стр.13 и в табличен вид стр.18 – 23).

Заедно с това определената от участника “Фаза на отчитане” (стр.17) онагледена в схема не отговаря на изискванията на Възложителя за докладване (3 доклада за отчитане на всяка дейност и 1 бр. Финален доклад) и противоречи на описаното от самия изпълнител начин на докладване по-горе (стр.12).

От съдържанието на предлагания подход за изпълнение се установява относителна яснота на Участника със съдържанието на конкретната поръчка и изисквания на Възложителя, но останалите части на техническото предложение/концепцията – видове

## ОБЩИНА РУСЕ

дейности, които ще се изпълняват, организация при изпълнението им, механизъм за комуникация и управление на рисковете е лишена от необходимата дълбочина на описанието.

Явно заимстване на настоящото Техническо предложение с предложения за изпълнение на друг/и проект/и, се открива в административно-териториалното „преместване“ на Община Русе на територията на община Сливен (стр. 40 и стр.54 от предложението).

В продължение на казаното в началото, би следвало да се допълни, че Участника не е вникнал в дълбочина в заданието на Възложителя и спецификите на изпълнението. В изложението е следвана смисловата и структурно обособена последователност на техническата спецификация, но с вмъкване на множество неотнормирани, неприложими и ирелевантни дейности.

Пример за неясната приложимост при изпълнение на идентифицираните от Възложителя задачи, подлежащи на изпълнение, е направеното посочване свързано с – „приемането и въвеждането на обекта в експлоатация“, „съдействие на администрацията за осигуряване на всички предпоставки за въвеждане на обекта в експлоатация“ (стр. 50 от предложението).

Участникът е предложил организация на работата на ключовия екип и е описал как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, но описанието е на ниво дейности без да е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (т.3 Организация на работата на ключовия екип. Разпределение на отговорностите и дейностите – от стр.29 до стр. 31 от предложението). В предложението си, „Юропиън Дивелъпмънт Консултинг“ ЕООД декларира, че «Планирането и управлението на цялостното изпълнение на поръчката» ще се поемат от лице - „Ръководител екип“ (т.3 Организация на работата на ключовия екип. Разпределение на отговорностите и дейностите – стр.29 от предложението).

В представеното разпределение на ключовите експерти във връзка с изпълнението на дейностите е видно, че техните отговорности са еднакви и за тримата експерти (фототипно разписани текстове на стр. 30), което размива отговорността и прави неясна ролята на всеки отделен експерт.

Участникът не е дефинирал необходимите ресурси за изпълнението на всяка дейност.

Участникът е описал начини за осъществяване на комуникацията и координация с Възложителя (т.4 “Комуникация и координация с Възложителя”, стр. 36).

Участникът е оценил рисковете по метода на качествената оценка (степен на “Вероятност” и степен на “Въздействие”), което е отразил.

Предложените от Участника “мерки за управление” и “мерки за справяне с остатъчния риск” са общи, недостатъчни и незадълбочено представени, което не отговаря на изискването на Възложителя за описание на “мерки недопускане/предотвратяването и преодоляване на рисковете”. Участникът посочва като “мярка за управление” на риск “Получаване от страна на Възложителя на списък с отговорни служители, които да оказват необходимото съдействие на „Юропиън

## ОБЩИНА РУСЕ

Дивелъпмънт Консултинг“ ЕООД, което непряко прехвърля отговорността за “недопускане/предотвратяването и преодоляване на” съответния риск в правомощията на Възложителя (Виж – Рисков фактор №3 от стр.44 до стр. 45 от предложението). Съществен пропуск в описаните “Мерки за управление” към същия Рисков фактор №3 е липсата на каквато и да е индикация за отнасяне на мерките към основни заинтересовани страни от актуализацията на транспортната схема, които са и крайни ползватели, а именно населението и бизнеса в Община Русе. Описаните мерки по същество са общи, неясни като съотносимост спрямо риска и касаят единствено Възложителя. Това показва незадълбочено познаване, както на процеса на актуализиране на транспортната схема, така и на изискванията на Възложителя за максимално и балансирано отчитане интересите на населението и бизнеса. Описанието на “мерки за управление” на Риск 2 също съдържа “мерки”, които са не съотносими към риска, а именно: “Ежедневно следене на интернет страницата на финансиращия орган”, “Осигуряване присъствие на всички обучения за Бенефициенти, които финансиращият орган организира, както и посещения на място” (стр. 43).

Участникът не е предвидил и разписал в техническото си предложение включително т.6 «Мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа» ясно обоснована за нуждите на настоящата обществена поръчка концепция, респ. начин за осъществяване на вътрешен контрол на дейностите, изпълнявани от експертите му. Заедно с това отново се наблюдава явно заимстване на настоящото Техническо предложение с предложения за изпълнение на друг/и проект/и, договор/и и това ясно личи в описанието на “основните принципи”, които участникът заявява, че ще спазва, но които са неприложими към настоящия предмет на обществената поръчка: “Организиране на вътрешните взаимоотношения и линиите на комуникация ..... между участниците в екипа и останалите участници в инвестиционния проект”; “Подпомагане и контролиране от името на Възложителя на изпълнителите на договорите за изпълнение на основните дейности и технологичното им обвързване, включително и със съобразяване на климатичните сезони” (стр.49); “Изпълнение в разширен обем на дейности, свързани с приемането и въвеждането на обекта в експлоатация. Съдействие на администрацията за осигуряване на всички предпоставки за въвеждане на обекта в експлоатация” (стр. 50). Представения текст на т.6 «Мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа» като цяло е неясен и объркващ относно кое са принципи и кое описание на дейности/отговорности, като и в двата случая същите не са в обхвата на настоящата обществена поръчка. В същата точка 6 от предложението на участника е декларирано и начин на докладване – «Подготовка и предоставяне на необходимите документи, съвместно с администрацията на Възложителя, изискани по силата на този договор – встъпителен доклад, месечни доклади, междинни доклади, междинни доклади за извършване на междинни плащания, окончателен доклад» (стр.50), също на стр.53 “.....в доклада за отчитане на напредъка /основно месечния/.....”, който е в пълно противоречие с изисканото от Възложителя докладване на изпълнението на обществената поръчка.

При направена съпоставка на заявената в описателната част на Техническото предложение по отношение на почти всяка една от двадесет и деветте (посочени в

## ОБЩИНА РУСЕ

план-графика от предложението), обсъдени в обхвата му задачи, постоянна ангажираност на всичките му експерти и за целия период на изпълнение на договора, с графичното нанасяне на дейностите в приложения от „Юропиън Дивелъпмънт Консултинг“ ЕООД “План-график съдържащ описание на конкретните дейности и поддейности заедно с ангажираността на експертите в тях” (стр.55 – 61) е видно несъответствие на текстова с графична част.

**Въз основа на гореизложеното, комисията оцени предложението на Участника с 40 т.**

### **УЧАСТНИК: КОНСОРЦИУМ „ППМ – ИТК - РУСЕ“**

#### **Мотиви на комисията:**

Комисията отрази предложението на участник гражданско дружество Консорциум „ППМ-ИТК-РУСЕ“, като разгледахме подлежащите на оценка елементи от предложението по показател А – „Концепция за изпълнение на поръчката” и в изложеното по-долу обосноваваме позицията си по отношение на това, кои обстоятелства са довели до поставената от нас оценка.

Участникът е представил Техническо предложение (Образец 2) включващо две приложения: Концепция за изпълнение на поръчката (стр.3 - стр.66) и План – график за изпълнение на поръчката (следваща стр.66) общо 67 страници.

Концепцията за изпълнение на поръчката на поръчката започва с т.1 .1 “Описание на дейности и поддейности, които ще изпълни изпълнителят” (стр.3 - 35) в която участникът е описал изисканите от Възложителя в в Техническата спецификация дейности и поддейности. За всяка дейност е описана нейната “Цел” а за всяка поддейност са описани “Цел”, “Основна информация и необходими данни”, “Описание”, “Изходни документи” и “Взаимодействие с възложителя и заинтересованите страни”.

Дейностите и поддейностите са представени самостоятелно. Същите включват и задачи извън императивно изисканото от Възложителя. В тази част от предложението, Участникът е следвал смисловата и структурно обособена последователност от раздел II „Техническа спецификация“ и приложение I “Концепция за изпълнение на поръчката“ от образца на Техническото предложение.

Въпреки детайлното разписване на отделните дейности и поддейности участникът не е описал конкретните резултати, които ще бъдат постигнати от изпълнението на всяка дейност и поддейност. Посочените документи, които ще бъдат съставяни в процеса на работа са описани в част “Изходни документи” към всяка поддейност като такива не са описани за поддейност 2.2. “Транспортно моделиране - нулев сценарий” (т.1.1.2.2., стр.16 - 25 от Концепцията на участника) , 2.6. “Изработване на карти за “избраната” /по Техническа спецификация е “новата”/ маршрутна схема” (т.1.1.2.6., стр.16 - 25 от Концепцията на участника) и 2.7. “Регулиране на разписанията въз основа на опита и обратната връзка” (т.1.1.2.7., стр.34 - 35 от Концепцията на участника).

Участникът не е представил необходимите ресурси за всяка дейност.

В предложението никъде не са описани необходимите ресурси а “Основна информация и необходими данни” - имайки в предвид, че необходимите ресурси не са единствено



## ОБЩИНА РУСЕ

информация и данни не може да се приеме, че изложеното от изпълнителя описание представлява "необходими ресурси" за изпълнение на дейностите предвидени от него. Участникът е представил в организационна схема на стр. 40 своя екип, включващ "ръководител екип", "координатор" и четирима експерти, като част от т.1.2.1. "Организация на изпълнение на отделните дейности и съставлящите ги под-дейности, необходими за изпълнение на поръчката, включително разпределение на ресурсите" (стр.39 - 47 от Концепцията), където задължително изисканите от Възложителя експерти са допълнени от двама допълнителни експерти посочени в организационната схема - "Координатор" (Експерт 5) и втори Експерт "Транспортно планиране" отбелязан в организационната схема като "Експерт 3".

Записаното в организационната схема е в противоречие с описаните човешки ресурси на стр.56 където са описани като допълнителни експерти "юрист", "координатор" и "финансист", като юриста и финансиста не фигурират в обхвата на т.1.2.1. "Организация на изпълнение на отделните дейности и съставлящите ги под-дейности, необходими за изпълнение на поръчката, включително разпределение на ресурсите" (стр.39 - 47 от Концепцията) и в таблица 2, стр.40 - 42 "Разпределение на експертите (човешките ресурси) по дейности и поддейности в обхвата на поръчката", както и при разпределението на функциите и отговорностите на експертите представени в следващата таблица 3 "Разпределение на функциите и отговорностите на членовете на екипа за изпълнение на поръчката" (стр.42 - 47).

Участникът не е извършил разпределение на експертите на ниво отделна задача (кой какво ще изпълнява) за всички дейности. Предвидено е разпределение на експертите на ниво задачи частично само за поддейност 2.2. "Транспортно моделиране - нулев сценарии" и поддейност 2.4. "Разработване на 2-3 алтернативни варианти на маршрутна схема" (стр. 44 - 46).

В т.1.2.2. "Връзка и съответствие между предвидената организация за изпълнение и предложението за мобилизация и разпределението на използваните човешки ресурси" е представен текст несъотносим с така дефинираната по-горе т.1.2.2. а именно: "Програмата за изпълнение на проекта следва подходите и методите за изпълнение на предмета на поръчката описани в Методология за изпълнение на обществената поръчка, а именно:

- Резултатно ориентирана към постигане на дефинираните цели на поръчката. Изпълнението на всяка дейност и под-дейност по проекта ще бъде ориентирано към постигане на крайния резултат - подготовка на успешен проект, насочен към реализация на стратегията за градско развитие и решаване на съществуващите проблеми в транспортната система в града;
- последователна при изпълнение на отделните етапи и задачи на проекта, налагаща се от логическата последователност и взаимозависимост на задачите; и
- координирана при изпълнение на отделните задачи, изпълнявани от различните групи експерти.
- Разпределението на дейностите и задачите на екипа и продължителността на задачите са показани в следващата таблица."

Освен, несъотносимостта на съдържанието на точката към заглавието си същото е и явно "присвоено" формално от друго проектно предложение на участника насочено

## ОБЩИНА РУСЕ

към реализация на “стратегия за градско развитие”, което е извън обекта на настоящата обществена поръчка. В допълнение на казаното е и факта, относно твърдението на участника че “Програмата за изпълнение на проекта следва подходите и методите за изпълнение на предмета на поръчката....” са описани в “Методология за изпълнение на обществената поръчка”. Концепцията на участника не съдържа раздел, точка и/или текст съдържащ “Методология за изпълнение на обществената поръчка”, както и “програма за изпълнение на проекта”.

Така от съдържанието на т.1.2.2. не става ясно съществува ли “Връзка и съответствие между предвидената организация за изпълнение и предложението за мобилизация и разпределението на използваните човешки ресурси”.

В т.1.2.3. “Описание на начините за разпределение на дейностите и отговорностите между всеки един от експертите във връзка с изпълнението на дейностите, и отношенията и връзките на взаимодействие и субординация както между предлаганите специалисти, така и в отношенията с възложителя и останалите участници в изпълнението на работите” (стр.48-51) участникът е представил субординацията в екипа консултанти, взаимодействието с Възложителя (стр.48), както и “основни мерки” за “взаимодействие и субординация между експертите на изпълнителя и/или възложителя” (стр.48 - 49). В противоречие на заглавието на т.1.2.3 в нея не се съдържа “Описание на начините за разпределение на дейностите и отговорностите между всеки един от експертите във връзка с изпълнението на дейностите”. В същата точка 1.2.3. участникът е декларирал, че в случай, че бъде избран за изпълнител “ще осъществява изпълнението на задълженията си на посочения по-долу идеен подход и произтичащите от прилагането му решения, базирайки се на следните механизми, основни процедури и схеми на взаимодействие с Възложителя: Сътрудничество, Организация, Партньорство”

Участникът не е представил методология за изпълнение на поръчката за всяка дейност от нея. В т.1.2.3./стр. 48, абзац втори/ относно “Методи на изпълнение” изпълнителят е изложил че “след като всеки един от специалистите в екипа на Консултанта е запознат с конкретните задачи и отговорности, се пристъпва към същинското изпълнение а отделните дейности и поддейности по договора” /стр.49/, което е в пълно противоречие на изисканото от Възложителя “методология за изпълнение на поръчката за всяка дейност” да се дефинира в Концепцията на участниците на етап изготвяне на Техническото предложение.

В т.1.2.4. участникът подробно е описал 6 типа “Мерки за осигуряване на качеството” (стр.51 - 63), като заедно с това е декларирал че “задачите, процесите и дейностите по този проект ще се управляват и изпълняват в съответствие с изискванията на международните стандарти ISO 9002:2008 и ISO 14001:2004”.

Предвидените мерки се отнасят до “Осъществяване на вътрешен контрол....” (мярка 1), “ Действия по прилагане на действащото законодателство и нормативните изисквания .....” (мярка 2), “Осигуряване на адекватно взаимодействие с други заинтересовани страни и лица.....” (мярка 3), “Добро познаване на стратегическите планови документи на общината....” (мярка 4), “Проучване на добри практики в страната и при необходимост в чужбина” (мярка 5), “Комуникации, предоставяне и одобрение на резултатите от задачите” (мярка 6).

## ОБЩИНА РУСЕ

В Мярка 5 на стр. 59 Участникът е описал, че “се ангажира в рамките на проекта да проучи добрите практики по отношение на изграждането на подобен тип терминали и във връзка с предоставянето на услуги на автобусния транспорт”, без да вземе в предвид, че обекта на настоящата обществена поръчка не предвижда изграждане на терминали (текст явно касаещ друга обществена поръчка по която участникът е бил кандидат).

В т.1.3. на стр. 63 участникът е описал няколко мерки за “координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение”.

В т.1.4. “Мерки за недопускане/предотвратяване и преодоляване настъпването на идентифицираните от Възложителя рискове и допускания с цел редуциране на негативното им въздействие върху успешното изпълнение на поръчката и постигане на очакваните резултати”, участникът е дефинирал в табличен вид (таблица 7, стр. 64) “Методи за недопускане/предотвратяване и методи за преодоляване на определените от Възложителя рискове”, като е реферирал определените от Възложителя рискове към три от мерките описани в т.1.2.4. “Мерки за осигуряване на качеството” (стр.51 - 63) това са мярка 6, мярка 2 и мярка 3. Така участникът е дефинирал идентични мерки относно осигуряване на качеството на изпълнението и недопускането/предотвратяването и преодоляване на посочените от Възложителя рисковете.

Предложения План-График за изпълнение на дейностите е тематично структуриран, смислово ясно обвързан и напълно кореспондира с всяка една от описаните дейности и поддейности в описателната част на Концепцията. План-графикът представя конкретната продължителност на дейностите и поддейностите, но не съдържа информация за ангажираността на експертите в тях /с посочване на конкретна продължителност за изпълнение на всяка една дейност и поддейност/.

**Въз основа на гореизложеното, комисията оцени предложението на Участника с 40 т.**

### **УЧАСТНИК: КОНСОРЦИУМ „ТРАНСПОРТНА СХЕМА РУСЕ 2017”**

#### **Мотиви на комисията:**

Комисията отрази предложението на участник „Консорциум Транспортна схема – Русе 2017“, като разгледахме подлежащите на оценка елементи от предложението по показател А – „Концепция за изпълнение на поръчката” и “План-График за изпълнение на поръчката” и в изложеното по-долу обосноваваме позицията си по отношение на това, кои обстоятелства са довели до поставената от нас оценка.

Участникът е представил Техническо предложение (Образец 2) включващо две приложения: Концепция за изпълнение на поръчката (стр.11) и План – график за изпълнение на поръчката (стр.93) общо 110 страници. Непосредствено след Образец 2 участникът е представил раздел I. “Кратко представяне на участниците в Консорциум “Транспортна схема Русе 2017.” (1 – 11 стр.).

Концепцията за изпълнение на поръчката на поръчката започва с т.1 “Разбиране на участника за изпълнение на поръчката” (стр.11 - 13) в която участникът излага своето разбиране за очаквания от Възложителя резултат и ясно декларира приемането на

## ОБЩИНА РУСЕ

заложените в Техническата спецификация изисквания за постигане на целите на обществената поръчка.

Участникът ДЗЗД „Транспортна схема Русе 2017“ е коментирал и анализирал коректно Техническата спецификация в пълния ѝ обем, от което е видно разбирането му за основните цели и изискванията на Възложителя, спрямо всяка една отделна дейност, задача и подзадача от предмета на обществената поръчка. Аргументацията в тази част на техническото предложение показва вникването в дълбочина, в заданието на Възложителя.

Участникът е описал основните и ключови компетенции, които притежава дружеството за успешното изпълнение на обществената поръчка (стр.12) – “детайлно познаване на нормативните изисквания и приложимото законодателство, насоките и съдържанието на регионалните транспортни политики....”, “теоретична подготовка и емпиричен опит в изготвянето на анализи на транспортни услуги, транспортно моделиране, планиране на маршрутни схеми и изготвяне на детайлни разписания на транспортни схеми на местно и регионално ниво....”, “изключително богат опит свързан с анализа на нуждите на заинтересованите страни и активното им включване.....”, “подготвени кадри със специфичен и нееднократно проверен в практиката подход”. Направеното им конкретно описание е базирано не на теоретични трактовки, а демонстрира разбирането на спецификата и средата на изпълнение на услугата, като ясно, разбираемо и точно е изразена конкретната приложимост в предлаганата услуга. Въз основа на това са описани и “основните компоненти” на офертата дефинирани като “стълбове” при изготвянето ѝ (стр.12-13). В т.2 на стр.13 участникът е представил своето “Мнение по основните въпроси, свързани с постигането на целите на поръчката”, след което е описал подхода си за изпълнение в т.3 “Подход за изпълнение на дейностите по предмета на поръчката” - “комплексен и мултидисциплинарен подход за изпълнение”.

В т.5 (стр.20 – 60) участникът е представил “Описание на дейности и поддейности необходими за изпълнение на поръчката”. В началото са посочени дейностите и поддейности изискани в Техническата спецификация. Непосредствено след това участникът е изложил подробно описание на тези дейности и поддейности, както и предлаганата методология и ресурси за изпълнението им, очакваните резултати и периода на изпълнение /това е направено в табличен вид по секции за всяка дейност и поддейности в следния ред: “Описание на дейността”, “Разпределение по експерти на ниво задачи”, “Необходими ресурси”, “Методи”, “Резултат”, “Период на изпълнение” (стр.22 – 60), както следва: за Дейност 1 “Събиране и анализ на базова информация за текущото състояние” (стр.23 – 36), дейност 2 “Изготвяне на актуализирана транспортна схема на Община Русе” (стр.36 – 51) и Дейност 3 “Организиране и провеждане на дискусии със заинтересованите страни (вкл. Действащите транспортни оператори) и публично обсъждане на предложението за актуализация на транспортната схема на Община Русе” (стр.51 – 60)/.

Описанието на дейностите и поддейностите е ясно, конкретно и точно, като същите са представени самостоятелно и в дълбочина надхвърляйки императивно изисканото от Възложителя. Това е направено, както от гледна точка на спецификата на нормативната уредба и институционалната рамка за изготвяне и приемане на транспортната схема на

## ОБЩИНА РУСЕ

община Русе, така също и от високото ниво на специфична експертиза на транспортното моделиране и планиране и не на последно място по отношение на отчитането в максимална степен на нуждите на потребителите на транспортни услуги – населението и бизнеса в общината.

В тази част от предложението, Участникът - ДЗЗД „Транспортна схема Русе 2017“ е следвал смисловата и структурно обособена последователност от раздел II „Техническа спецификация“ и приложение 1 “Концепция за изпълнение на поръчката“ от образеца на Техническото предложение, без обаче същата да е буквално пренесена в предложението на Участника. Направен е аргументиран и обоснован анализ на всяка от така идентифицираните от Възложителя дейности и под дейности, придружен от конкретни и видно продиктувани от аналогичен за Участника опит, практика и изпълними решения.

Едновременно с детайлното разписване на отделните дейности и поддейности е направена и логична референция към конкретните резултати, които ще бъдат постигнати от изпълнението на всяка дейност и поддейност, които от своя страна са в пълен синхрон и съответствие с целите на поръчката (секция “Резултат” за всяка дейност и поддейност т.5, стр.20 – 60). Всеки един от представените от Участника елементи на очаквани резултати от изпълнението на обществената поръчка, са в логична свързаност и видима резултативна последица от изпълнението на отделните дейности 1, 2 и 3, и принадлежащите им поддейности предмет на възлагане (например: Поддейност 2.1: Анализ на услугата (мрежа, разписания, система за информация на пътниците), “Резултат” – “Извършен анализ на услугата (мрежа, разписания, система за информация на пътниците) оформен в доклад за състоянието на системата за обществен транспорт в Русе, осигуряващ пълен анализ на актуалната ситуация, който да послужи за основа на предложенията и процеса на планиране на актуализирана транспортна схема на Община Русе. Актуално описание на основните характеристики на услугата на обществен транспорт, релевантни за нова транспортна схема: мрежата на обществения транспорт (автобусни и тролейбусни линии), графиците, както и съществуващата информационна система за пътниците и тарифната система. Обобщение на силните, слабите страни, възможностите и рисковете в SWOT анализ.”). Описанието в секция резултат към всяка дейност и поддейност съответства в максимална степен на очакванията на Възложителя.

Посочените документи, които ще бъдат съставяни също в процеса на работа и описани детайлно също в секция “Резултат” за всяка дейност и поддейност, съответстват в максимална степен на описанието на дейностите, което демонстрира задълбочено и в детайли вникване в изискванията на Възложителя и целите на поръчката.

Участникът е анализирал задълбочено изисканата за изпълнение дейност по изготвяне на преглед на социално-икономическата среда за което е показателен изготвения от него “Предварителен индикативен списък от показатели за Община Русе от посочените в Техническата спецификация области и допълнителни области” (Списък №1, стр.99 – 104 в референция към поддейност 1.2. “Преглед на социално-икономическата среда”, стр. 25 – 28). Заедно с това Участникът подробно е направил изброяване на приложимите нормативни актове, законова уредба и релевантни

## ОБЩИНА РУСЕ

стратегически документи показващо задълбочено познаване на нормативната база и планови документи в областите на интервенция от предмета на поръчката (Списък №2 “Предварителен индикативен списък на документи имащи отношение към предмета на обществената поръчка”, стр.104 – 108 в референция към поддейност 1.2. “Преглед на социално-икономическата среда”, стр. 25 – 28) .

Възприетият от ДЗЗД „Транспортна схема Русе 2017“ похват не е само до ограничаване във формално изброяване на стандартни принципни положения и общоприети дефиниции, а е направено подробно описание и задълбочен, осмислен преглед на всяка една от подлежащите на изпълнение дейности, с предлагане на собствена визия за начина на изпълнението на изисканите от Възложителя дейности за актуализацията на транспортната схема на община Русе.

Непосредствено след подхода в Концепцията си Участникът е представил т.4. “Методология за изпълнение на поръчката за всяка дейност” (стр.14 – 20) като в табличен вид (табл. 1 “Избрани методи на изпълнение на проектните дейности”, стр.15). са посочени конкретни методи за изпълнение на всяка дейност, така както е изискано от възложителя в Техническата спецификация (“експертна оценка на заинтересованите страни”, анализ на статистически данни, контент анализ, анализ на политики, стратегическо моделиране, факторен анализ, метод на статистическата групировка, статистическо моделиране, иконометрично моделиране, допитване/анкетирание/и стандартизирано интервю/, метод “броящ пътник”, теренно проучване, софтуерно моделиране, факторен анализ, групов дискусия, внедряване и картографиране, анализ на статистически и GIS данни, статичен анализ, динамичен анализ, и т.н.). Заедно с това и участникът е посочил конкретните методи за постигане на очакваните резултати от изпълнението в секция «Методи» към всяка една от дейностите и поддейностите предмет на възлагане поотделно (т.5 “Описание на дейности и поддейности необходими за изпълнение на поръчката”, стр.20 – 60), като същите напълно съответстват на дефинираните методи в табл. 1.

Методите са описани професионално и разбираемо - конкретно, без излишни теоретични постановки и отклонения от тематиката. Детайлно определените от Участника методи за изпълнение на договора са съответстващи в максимална степен на условията за изпълнение, разписани в изискванията на Възложителя.

На детайлизацията на методите кореспондират адекватно съобразени необходими ресурси (секция “Необходими ресурси” към всяка дейност и поддейност в т.5 “Описание на дейности и поддейности необходими за изпълнение на поръчката”, стр.20 – 60), като акцентът е поставен на комплексното, балансирано и съчетаното им използване. Така оферираният инструментариум (необходими ресурси) за изпълнение на услугите, е разписан конкретно и в логична последователност за всяка дейност и поддейност и е в пълно съответствие с целите и задачите от поръчката (“статистически данни, Правно-информационна система, MS Excel, интернет обезпеченост, подходяща зала, материали на участниците, бели листове, химикалки и флумастери, бяла дъска или подходящо голямо табло с хартиени листове (paperboard), устройство за запис на звук, минерална вода, транспорт, презентационна техника” и др.

Участникът е направил ясно разпределение на отговорностите на експерти на ниво задачи в отделните дейности и поддейности съобразявайки се с изискването на

## ОБЩИНА РУСЕ

Възложителя (секция "Разпределение по експерти на ниво задачи" от т.5 "Описание на дейности и поддейности необходими за изпълнение на поръчката" за всяка дейност и поддейност, стр.20 – 60), като за всяка дейност е определен отговорен ключов експерт и в зависимост от спецификата на дейността/поддейността участващите в изпълнението други ключови и/или неключови експерти (например за Поддейност 1.3: Анализ на нуждите на заинтересованите страни - За Идентифициране на заинтересованите страни - Отговорник: Ръководител екип, извършва оценка на заинтересованите страни; Експерт "Управление на транспорта" извършва прегледа на публичните регистри и др. източници на информация за идентифицирането на заинтересованите страни. За Провеждане на 2 (две) фокус групи - Отговорник: Експерт "Оценка на нуждите на заинтересованите страни", разработва сценарий за провеждането им. Експерт "Управление на транспорта" и Неключов Експерти "Анкетни проучвания" участват при разработването на сценариите за провеждане на груповите дискусии. За Провеждане на представително социологическо проучване - Отговорник: Експерт "Оценка на нуждите на заинтересованите страни", изготвя анкетните карти, организира екип от анкетъори, извършва анализ на резултатите. Експерт "Транспортно моделиране" участва при разработването на анкетните карти. Неключов Експерт "Анкетни проучвания" участва в организирането и контрола при провеждането на анкетните проучвания на терен и за въвеждането на първичните данни от анкетите в специализирания софтуер за обработка на данни. За Провеждане на 3 дълбочинни интервюта - Отговорник: Експерт "Оценка на нуждите на заинтересованите страни" (разработва въпросниците за интервютата и извършва анализа на резултатите). Експерт "Управление на транспорта" участва в разработване на въпросниците за интервютата. Неключов Експерт "Анкетни проучвания" участва в организирането и контрола при провеждането на анкетните проучвания на терен и за въвеждането на първичните данни от анкетите в специализирания софтуер за обработка на данни". Разпределението е конкретно на ниво задачи с планиран пряк индивидуален ангажимент за изпълнение на всеки член на екипа за конкретната дейност/ поддейност и ясно и недвусмислено е определен отговорника за изпълнението на конкретната дейност/поддейност.

За прегледност и яснота при описанието, във финалната част съдържаща представяне и идентификация на предвижданите за изпълнение дейности и поддейности, където е необходимо по преценка на Участника е направена референция към една или повече от останалите дейности/поддейности и е обяснена взаимовръзката и обвързаността им с конкретно обсъжданата.

Всички предложени похвати и мерки за изпълнение от Участника, са обвързани както със спецификата на предмета на поръчката, така и с ангажиментите на Възложителя като Бенефициент по Проект: "CIVITAS ECCENTRIC – Innovative solutions for sustainable mobility of people in suburban city districts and emission free freight logistics in urban centres" (Иновативни решения за устойчива мобилност на хора в периферните градски квартали и товарна логистика без вредни емисии в градските центрове", финансиран по Програма "Хоризонт 2020).

Участникът е представил своя екип, включващ ръководител екип и трима ключови експерти, които да бъдат подпомагани от пет неключови експерти, двама технически сътрудници и счетоводител (т.6 от Концепцията - "Организация на

## ОБЩИНА РУСЕ

изпълнение” (стр. 60 – 68). Участникът е представил схематично “Субординацията на екипа и начина на комуникация” (фигура 2 “Структура и комуникация в екипа”, стр.61). Експертния екип в неговата пълнота е изцяло съобразен с целите на поръчката и напълно кореспондира с очакваните резултати на всяка отделна дейност и поддейност като задачите по изпълнение на всяка дейност и поддейност са разпределени конкретно. Детайлно по отношение на всяка една от дейностите/под дейностите е направена връзка с конкретно ангажирания за изпълнението ѝ експерт. Отговорник за всяка дейност и поддейност е ръководителя на екипа или ключов експерт а неключовите експерти са участващи в изпълнението. На стр.62 – 63 в табличен вид (табл.2) е представена детайлна и конкретна информация за “Разпределение на отговорностите и задачите на отделните членове на екипа (ключови и неключови експерти)”. Това разпределение на отговорностите кореспондира изцяло със заявените от Участника механизми за вътрешен контрол на изпълнението описани в т.8 “Предложени мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката (стр.80 – 91), част “Роля и отговорности по отношение на вътрешния контрол” (стр.82).

Предвидените мерки за вътрешен контрол и организация на екипа са съобразени със спецификата на дейностите, предмет на възлагане. Същите са адекватни спрямо поставените от Възложителя цели и ясно сочат за възможност за постигане на резултатите от изпълнението (т.8, стр.80 – 91 “Предложени мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката”). В тази част участникът е представил ролята и отговорностите по отношение на вътрешния контрол. Участникът ясно е декларирал че “цялостната отговорност за вътрешния контрол носят собствениците на партньорите в обединението, управителите и съответно управителя на обединението”. Участникът е дефинирал основните компоненти на вътрешния контрол - “контролна среда”, “управление на риска”, “контролни дейности”, “информация и комуникация”, “мониторинг”, като е описал техните характеристики и начин на функциониране.

Предвижданите механизми на комуникация с Възложителя, са разписани конкретно и детайлно и са разгледани в съвкупност и в контекста на останалите части от този раздел от Техническото предложение (т.6 от Концепцията - “Организация на изпълнение” (стр. 63 – 66).

Участникът е представил подробно “Мерки за недопускане/предотвратяване и преодоляване настъпването на идентифицираните от Възложителя рискове и допускания с цел редуциране на негативното им въздействие върху успешното изпълнение на поръчката и постигане на очакваните резултати” (т.7, стр. 68 – 80), включващ методи за оценка значимостта и влиянието на риска представени в графично на стр.70. В табличен вид Участника е представил и анализирал поотделно всеки един от трите дефинирани от Възложителя в Техническата спецификация потенциални рискове и допускания за навременното и качествено изпълнение на обществената поръчка, включващо оценка на вероятността и неговото влияние и подход за избягване, както и заключение относно възможността за преодоляване на съответния риск (стр.72 – 74). Отделно Участникът е разписал съответстващи спрямо всеки рисков фактор посочен от Възложителя мерки за неговото недопускане/предотвратяване и



## ОБЩИНА РУСЕ

преодоляване и “довеждане на изпълнението на проекта до успешен край” (стр. 74 – 80).

Представеният План-График за изпълнение на дейностите е тематично структуриран, смислово ясно обвързан и напълно кореспондира с всяка една от описаните дейности и поддейности в описанителната част и включва разпределението на дейностите и поддейностите, времево разпределение на работата на екипа и времеви график на предаване на изисканите от Възложителя доклади на (стр.95 – 97). Участникът разбираемо, точно и детайлно е представил взаимодействието, последователността, съчетана с взаимната обвързаност и влияние между отделните компоненти и поддейности, включени в основните. План-Графикът е съобразен както с изискванията и индикативните срокове, поставени от Възложителя, така и с влиянието и контекста на средата на изпълнение, действащата регулаторна рамка и добрите практики. Посоченият човешки и времеви ресурс е съобразен с характеристиките на дейностите от предмета на договора.

Участникът е разпределил участието на отделните ключови и неключови експерти във времето, като е обвързал участието на всеки експерт с описаните по-горе в концепцията техни отговорности и ангажименти (налице е пълна кохерентност между посоченото разпределение на експертите в План-графика /Приложение 2/ и описаното към всяка дейност/поддейност в Концепцията /Приложение 1/).

**Въз основа на гореизложеното, комисията оцени предложението на Участника със 100 т.**

В съответствие с разпоредбите на чл. 57 от ППЗОП комисията реши да отвори ценовите предложения на допуснатите участници/плик “Предлагани ценови параметри“/ на 23.02.2018 г. в 9:00 часа, за което обяви чрез съобщение в профила на купувача датата, часа и мястото на отварянето.

В изпълнение на Заповед № РД-01-2298 от 08.09.2017г. на Кмета на Община Русе, помощният орган на възложителя се събра на 23.02.2018 година, от 09.00 часа, на публично заседание в пълен състав. Предмет на заседанието е отварянето на ценовите предложения на допуснатите участници в процедурата за възлагане на обществена поръчка. На заседанието присъстваха представители на участниците и в съответствие с разпоредбите на чл.57, ал.3 от ППЗОП комисията обяви резултатите от оценяването на офертите по другите показатели и премина към отваряне и оповестяване на ценовите оферти: плик „Предлагани ценови параметри“:

➤ **ГРАЖДАНСКО ДРУЖЕСТВО „НЕТ- ТРАНСПРО –ИДЕИН“**  
**Обща цена (I+II) в размер на 286 550 лв. без ДДС или 343 860 лв. с ДДС.**

I. по Проект: "CIVITAS ECCENTRIC – Innovative solutions for sustainable mobility of people in suburban city districts and emission free freight logistics in urban centres" (Иновативни решения за устойчива мобилност на хора в периферните градски квартали и товарна логистика без вредни емисии в градските центрове", финансиран по Програма "Хоризонт 2020" в размер на 85 264, 53 лв. без ДДС или 102 317, 44 лв. с ДДС.

## ОБЩИНА РУСЕ

*По проект ECCENTRIC дейностите, заложен в настоящата обществена поръчка следва да се изпълнят на и за територията на всички части от жилищен квартал "Дружба" в гр. Русе.*

II. За останалата част от Община Русе, в размер на 201 285, 47 лв. без ДДС или 241 542, 56 лв. с ДДС.

➤ **„ЮРОПИЪН ДИВЕЛЪПМЪНТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД**

**Обща цена (I+II) в размер на 230 800 лв. без ДДС или 276 960 лв. с ДДС.**

I. по Проект: "CIVITAS ECCENTRIC – Innovative solutions for sustainable mobility of people in suburban city districts and emission free freight logistics in urban centres" (Иновативни решения за устойчива мобилност на хора в периферните градски квартали и товарна логистика без вредни емисии в градските центрове", финансиран по Програма "Хоризонт 2020" в размер на 68 300лв. без ДДС или 81 960 лв. с ДДС.

По проект ECCENTRIC дейностите, заложен в настоящата обществена поръчка следва да се изпълнят на и за територията на всички части от жилищен квартал "Дружба" в гр. Русе.

II. За останалата част от Община Русе, в размер на 162 500 лв. без ДДС или 195 000 лв. с ДДС.

➤ **КОНСОРЦИУМ „ППМ – ИТК – РУСЕ“**

**Обща цена (I+II) в размер на 308 000 лв. без ДДС или 369 600 лв. с ДДС.**

I. по Проект: "CIVITAS ECCENTRIC – Innovative solutions for sustainable mobility of people in suburban city districts and emission free freight logistics in urban centres" (Иновативни решения за устойчива мобилност на хора в периферните градски квартали и товарна логистика без вредни емисии в градските центрове", финансиран по Програма "Хоризонт 2020" в размер на 105 000 лв. без ДДС или 126 000 лв. с ДДС.

*По проект ECCENTRIC дейностите, заложен в настоящата обществена поръчка следва да се изпълнят на и за територията на всички части от жилищен квартал "Дружба" в гр. Русе.*

II. За останалата част от Община Русе, в размер на 203 000 лв. без ДДС или 243 600 лв. с ДДС.

➤ **КОНСОРЦИУМ „ТРАНСПОРТНА СХЕМА РУСЕ 2017“;**

**Обща цена (I+II) в размер на 265 000лв. без ДДС или 318 000 лв. с ДДС.**

I. по Проект: "CIVITAS ECCENTRIC – Innovative solutions for sustainable mobility of people in suburban city districts and emission free freight logistics in urban centres" (Иновативни решения за устойчива мобилност на хора в периферните градски квартали и товарна логистика без вредни емисии в градските центрове", финансиран по Програма "Хоризонт 2020" в размер на 80 000 лв. без ДДС или 96 000 лв. с ДДС.

По проект ECCENTRIC дейностите, заложен в настоящата обществена поръчка следва да се изпълнят на и за територията на всички части от жилищен квартал "Дружба" в гр. Русе.

## ОБЩИНА РУСЕ

II. За останалата част от Община Русе, в размер на 185 000 лв. без ДДС или 222 000 лв. с ДДС.

Комисията провери за наличие на обстоятелството, разписано в чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, а именно предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. При сравняване на предложенията в част ценова, помощният орган на възложителя не констатира наличие на ценово предложение попадащо в хипотезата на визириания член.

**I. Прилагане на формулата за оценка по Показател „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“.**

*Б – „Оценка на ценово предложение“ с максимална стойност 100 т. и относителна тежест на показателя в комплексната оценка : 50 %;*

Наименование на участника	Оценка по показател Б – Оценка на Ценово предложение (финансов показател).
ГРАЖДАНСКО ДРУЖЕСТВО „НЕТ- ТРАНСПРО –ИДЕИН“	80,54
„ЮРОПИЪН ДИВЕЛЪПМЪНТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД	100
КОНСОРЦИУМ „ППМ – ИТК – РУСЕ“	74,94
КОНСОРЦИУМ „ТРАНСПОРТНА СХЕМА РУСЕ 2017“;	87,09

**II. Прилагане на формулата за комплексна оценка на офертите за определяне на икономически най-изгодна оферта:**

Комплексната оценка (КО) на офертите на участниците в процедурата се определя като сбор от оценките от посочените по-долу основни показатели, умножени по коефициент, определящ тежестта им в общата оценка по следната формула:

$КО = (А \times 50\%) + (Б \times 50\%)$ , където:

**КО** – Комплексна оценка

**А** – Концепция за изпълнение на поръчката (качествен показател)

**Б** – Оценка на Ценово предложение (финансов показател).

Относителна тежест на основните показатели за оценка е както следва:

- ✓ **А** – „Концепция за изпълнение на поръчката“ с максимална стойност 100 т. и относителна тежест на показателя в комплексната оценка : 50 %;
- ✓ **Б** – „Оценка на ценово предложение“ с максимална стойност 100 т. и относителна тежест на показателя в комплексната оценка : 50 %;
- ✓

Наименование на участника	$КО = (А \times 50\%) + (Б \times 50\%)$
ГРАЖДАНСКО ДРУЖЕСТВО „НЕТ- ТРАНСПРО –ИДЕИН“	20+40.27=60.27
„ЮРОПИЪН ДИВЕЛЪПМЪНТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД	20+50=70

## ОБЩИНА РУСЕ

КОНСОРЦИУМ „ППМ – ИТК – РУСЕ“	20+37.47=57.47
КОНСОРЦИУМ „ТРАНСПОРТНА СХЕМА РУСЕ 2017“;	50+43.55=93.55

### III. Класиране на участниците.

Предвид изложеното, комисията предлага следното класиране:

#### ПЪРВО МЯСТО:

КОНСОРЦИУМ „ТРАНСПОРТНА СХЕМА РУСЕ 2017“;	50+43.55=93.55
---	----------------

#### ВТОРО МЯСТО:

„ЮРОПИЪН ДИВЕЛЪПМЪНТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД	20+50=70
---------------------------------------	----------

#### ТРЕТО МЯСТО:

ГРАЖДАНСКО ДРУЖЕСТВО „НЕТ- ТРАНСПРО –ИДЕИН“	20+40.27=60.27
---	----------------

#### ЧЕТВЪРТО МЯСТО:

КОНСОРЦИУМ „ППМ – ИТК – РУСЕ“	20+37.47=57.47
-------------------------------	----------------

IV. Комисията предлага на Кмета да сключи договор с участника, класиран на първо място.

### КОМИСИЯ В СЪСТАВ:

Председател: инж. Никола Кибритев – Директор дирекция Г

Членове:

1. Кремена Минева – Началник отдел „Транспор“

2. Соня Станчева – Директор дирекция ПД

Секретар: Албена Добрева – Главен експерт отдел ОП

\* Към доклада се прилагат протоколите от работата на комисията.

\* Заложена информация за сековтисе ел.  
2013312

# ОБЩИНА РУСЕ

## ПРОТОКОЛ № 4/23.02.2018г.

за разглеждане на подадени оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: "АКТУАЛИЗАЦИЯ НА ОБЩИНСКАТА ТРАНСПОРТНА СХЕМА НА ОБЩИНА РУСЕ" с уникален номер в Регистъра по обществените поръчки 00115-2017-0028.

В изпълнение на Заповед № РД-01-2298 от 08.09.2017г. на Кмета на Община Русе, **комисия в състав:**

Председател: инж. Никола Кибритев – Директор дирекция ЕР

Членове:

1. Кремена Минева – Началник отдел „Транспорт“

2. Соня Станчева – Директор дирекция ПД

Секретар: Албена Добрева – Главен експерт отдел ОП

се събра на **23.02.2018** година, от **09.00 часа**, на публично заседание в пълен състав.

Предмет на заседанието е отварянето на ценовите предложения на допуснатите участници в процедурата за възлагане на обществена поръчка. На заседанието присъстваха представители на участниците и в съответствие с разпоредбите на чл.57, ал.3 от ППЗОП комисията обяви резултатите от оценяването на офертите по другите показатели и премина към отваряне и оповестяване на ценовите оферти: плик „Предлагани ценови параметри“:

### ➤ ГРАЖДАНСКО ДРУЖЕСТВО „НЕТ- ТРАНСПРО –ИДЕИН“

**Обща цена (I+II) в размер на 286 550 лв. без ДДС или 343 860 лв. с ДДС.**

I. по Проект: "CIVITAS ECCENTRIC – Innovative solutions for sustainable mobility of people in suburban city districts and emission free freight logistics in urban centres" (Иновативни решения за устойчива мобилност на хора в периферните градски квартали и товарна логистика без вредни емисии в градските центрове", финансиран по Програма "Хоризонт 2020" в размер на 85 264, 53 лв. без ДДС или 102 317, 44 лв. с ДДС.

*По проект ECCENTRIC дейностите, заложиени в настоящата обществена поръчка следва да се изпълнят на и за територията на всички части от жилищен квартал "Дружба" в гр. Русе.*

II. За останалата част от Община Русе, в размер на 201 285, 47 лв. без ДДС или 241 542, 56 лв. с ДДС.

### ➤ „ЮРОПИЪН ДИВЕЛЪПМЪНТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД

**Обща цена (I+II) в размер на 230 800 лв. без ДДС или 276 960 лв. с ДДС.**

I. по Проект: "CIVITAS ECCENTRIC – Innovative solutions for sustainable mobility of people in suburban city districts and emission free freight logistics in urban centres" (Иновативни решения за устойчива мобилност на хора в периферните градски квартали и товарна логистика без вредни емисии в градските центрове", финансиран по Програма "Хоризонт 2020" в размер на 68 300лв. без ДДС или 81 960 лв. с ДДС.

## ОБЩИНА РУСЕ

По проект ECCENTRIC дейностите, заложи в настоящата обществена поръчка следва да се изпълнят на и за територията на всички части от жилищен квартал "Дружба" в гр. Русе.

II. За останалата част от Община Русе, в размер на 162 500 лв. без ДДС или 195 000 лв. с ДДС.

### ➤ КОНСОРЦИУМ „ШМ – ИТК – РУСЕ“

**Обща цена (I+II) в размер на 308 000 лв. без ДДС или 369 600 лв. с ДДС.**

I. по Проект: "CIVITAS ECCENTRIC – Innovative solutions for sustainable mobility of people in suburban city districts and emission free freight logistics in urban centres" (Иновативни решения за устойчива мобилност на хора в периферните градски квартали и товарна логистика без вредни емисии в градските центрове", финансиран по Програма "Хоризонт 2020" в размер на 105 000 лв. без ДДС или 126 000 лв. с ДДС.

*По проект ECCENTRIC дейностите, заложи в настоящата обществена поръчка следва да се изпълнят на и за територията на всички части от жилищен квартал "Дружба" в гр. Русе.*

II. За останалата част от Община Русе, в размер на 203 000 лв. без ДДС или 243 600 лв. с ДДС.

### ➤ КОНСОРЦИУМ „ТРАНСПОРТНА СХЕМА РУСЕ 2017“;

**Обща цена (I+II) в размер на 265 000лв. без ДДС или 318 000 лв. с ДДС.**

I. по Проект: "CIVITAS ECCENTRIC – Innovative solutions for sustainable mobility of people in suburban city districts and emission free freight logistics in urban centres" (Иновативни решения за устойчива мобилност на хора в периферните градски квартали и товарна логистика без вредни емисии в градските центрове", финансиран по Програма "Хоризонт 2020" в размер на 80 000 лв. без ДДС или 96 000 лв. с ДДС.

По проект ECCENTRIC дейностите, заложи в настоящата обществена поръчка следва да се изпълнят на и за територията на всички части от жилищен квартал "Дружба" в гр. Русе.

II. За останалата част от Община Русе, в размер на 185 000 лв. без ДДС или 222 000 лв. с ДДС.

Комисията провери за наличие на обстоятелството, разписано в чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, а именно предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. При сравняване на предложенията в част ценова, помощният орган на възложителя не констатира наличие на ценово предложение попадащо в хипотезата на визирания член.

### I. Прилагане на формулата за оценка по Показател „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“.

Б – „Оценка на ценово предложение“ с максимална стойност 100 т. и относителна тежест на показателя в комплексната оценка : 50 %;

## ОБЩИНА РУСЕ

Наименование на участника	Оценка по показател Б – Оценка на Ценово предложение (финансов показател).
ГРАЖДАНСКО ДРУЖЕСТВО „НЕТ- ТРАНСПРО –ИДЕИН“	80,54
„ЮРОПИЪН ДИВЕЛЪПМЪНТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД	100
КОНСОРЦИУМ „ППМ – ИТК – РУСЕ“	74,94
КОНСОРЦИУМ „ТРАНСПОРТНА СХЕМА РУСЕ 2017“;	87,09

### II. Прилагане на формулата за комплексна оценка на офертите за определяне на икономически най-изгодна оферта:

Комплексната оценка (КО) на офертите на участниците в процедурата се определя като сбор от оценките от посочените по-долу основни показатели, умножени по коефициент, определящ тежестта им в общата оценка по следната формула:

$КО = (А \times 50\%) + (Б \times 50\%)$ , където:

**КО** – Комплексна оценка

**А** – Концепция за изпълнение на поръчката (качествен показател)

**Б** – Оценка на Ценово предложение (финансов показател).

Относителна тежест на основните показатели за оценка е както следва:

- ✓ **А** – „Концепция за изпълнение на поръчката” с максимална стойност 100 т. и относителна тежест на показателя в комплексната оценка : 50 %;
- ✓ **Б** – „Оценка на ценово предложение” с максимална стойност 100 т. и относителна тежест на показателя в комплексната оценка : 50 %;
- ✓

Наименование на участника	$КО = (А \times 50\%) + (Б \times 50\%)$
ГРАЖДАНСКО ДРУЖЕСТВО „НЕТ- ТРАНСПРО –ИДЕИН“	$20+40.27=60.27$
„ЮРОПИЪН ДИВЕЛЪПМЪНТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД	$20+50=70$
КОНСОРЦИУМ „ППМ – ИТК – РУСЕ“	$20+37.47=57.47$
КОНСОРЦИУМ „ТРАНСПОРТНА СХЕМА РУСЕ 2017“;	$50+43.55=93.55$

### III. Класиране на участниците.

Предвид изложеното, комисията предлага следното класиране:

#### ПЪРВО МЯСТО:

КОНСОРЦИУМ „ТРАНСПОРТНА СХЕМА РУСЕ 2017“;	$50+43.55=93.55$
---	------------------

#### ВТОРО МЯСТО:

„ЮРОПИЪН ДИВЕЛЪПМЪНТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД	$20+50=70$
---------------------------------------	------------

#### ТРЕТО МЯСТО:

ГРАЖДАНСКО ДРУЖЕСТВО „НЕТ- ТРАНСПРО –ИДЕИН“	$20+40.27=60.27$
---	------------------

# ОБЩИНА РУСЕ

## ЧЕТВЪРТО МЯСТО:

КОНСОРЦИУМ „ППМ – ИТК – РУСЕ“	20+37.47=57.47
-------------------------------	----------------

IV. Комисията предлага на Кмета да сключи договор с участника, класиран на първо място.

## КОМИСИЯ В СЪСТАВ:

Председател: инж. Никола Кибритев – Директор дирекция ЕГ

Членове:

1. Кремена Минева – Началник отдел „Транспорт“

2. Соня Станчева – Директор дирекция ПД

Секретар: Албена Добрева – Главен експерт отдел ОП

*\* зващена информация на основание  
чл. 2 от ЗЗД*



# ОБЩИНА РУСЕ

## ПРОТОКОЛ № 3

за процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: "АКТУАЛИЗАЦИЯ НА ОБЩИНСКАТА ТРАНСПОРТНА СХЕМА НА ОБЩИНА РУСЕ" с уникален номер в Регистъра по обществените поръчки 00115-2017-0028.

В изпълнение на Заповед № РД-01-2298 от 08.09.2017г. на Кмета на Община Русе, **комисия в състав:**

Председател: инж. Никола Кибритев – Директор дирекция ЕР

Членове:

1. Кремена Минева – Главен инспектор отдел „Транспорт“

2. Соня Станчева – Директор дирекция ПД

Секретар: Албена Добрева – Главен експерт отдел ОП

се събра на **29.01.2018** година **от 15.00 часа**, на закрито заседание и започна работа.

В съответствие със законовите разпоредби, след изтичане на срока по чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

- ❖ Вх. № 30—9930-1#1/19.01.2018г. допълнителни документи на участник Гражданско дружество „НЕТ- ТРАНСПРО –ИДЕИН“;
- ❖ Вх. № 30—9732-2/22.01.2018г. допълнителни документи на участник Обединение „Транспортни решения“;
- ❖ Вх. № 30—7805-1/22.01.2018г. допълнителни документи на участник „ЮРОПИЪН ДИВЕЛЪПМЪНТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД
- ❖ Вх. № 30—9924-1/23.01.2018г. допълнителни документи на участник Консорциум „ППМ – ИТК – РУСЕ“;
- ❖ Вх. № 30—6910-1/23.01.2018г. допълнителни документи на участник Консорциум „Транспортна схема Русе 2017“;

С цел законосъобразното провеждане на настоящата процедура, в хода на провеждането ѝ, възложителят изиска удължаване валидността на офертите на участниците, т.е процесното решение като краен акт на възложителя ще бъде прието при наличие на пълно и изцяло валидни оферти за участие. В определения срок писмено потвърждение за удължаване срока на валидност на офертите са предоставили: ГД НЕТ-ТРАНСПРО–ИДЕИН, ОБЕДИНЕНИЕ ТРАНСПОРТНИ РЕШЕНИЯ, КОНСОРЦИУМ ТРАНСПОРТНА СХЕМА РУСЕ 2017, КОНСОРЦИУМ ППМ – ИТК – РУСЕ, ЮРОПИЪН ДИВЕЛЪПМЪНТ КОНСУЛТИНГ ЕООД.

Въз основа на първоначално и допълнително представените документи относно съответствието с изискванията на към личното състояние и критериите за подбор, Комисията установи, че участниците са доказали съответствието си с изискванията за лично състояние и отговаря на всички критерии за подбор, поставени от Възложителя, поради което ги допуска до следващия етап от процедурата.

# ОБЩИНА РУСЕ

## ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА НА КОМИСИЯТА

### УЧАСТНИК: ГРАЖДАНСКО ДРУЖЕСТВО „НЕТ-ТРАНСПРО-ИДЕИН“

#### Мотиви на комисията:

Комисията отрази предложението на участник гражданско дружество „НЕТ-ТРАНСПРО-ИДЕИН“, като разгледахме подлежащите на оценка елементи от предложението по показател А – „Концепция за изпълнение на поръчката“ и „План-График за изпълнение на поръчката“ в изложеното по-долу обосноваваме позицията си по отношение на това, кои обстоятелства са довели до поставената от нас оценка.

Участникът е представил Техническо предложение (Образец 2), включващо две приложения: Концепция за изпълнение на поръчката (стр.1 - стр.91) и План – график за изпълнение на поръчката.

Концепцията за изпълнение на поръчката на поръчката започва с т.1.1 “Съществуващо положение” (стр.3 - 10) в която участникът е описал информация за текущата ситуация в Община Русе. В т.1.2. Участникът е описал предмета на обществената поръчка и очаквания резултат (стр.10) а в т.1.3. на същата страница (до стр.15) е направил кратко представяне на участниците в ГД “НЕТ-Транспро-Идеин”. В т.2 “Концепция за изпълнение на поръчката”, т.2.1.1 Участникът е описал “Подход и изпълнение на дейностите по предмета на поръчката и методология за изпълнение на поръчката” (стр. 15-16). Въпреки че Участникът е посочил че “Настоящия раздел представя подхода на Изпълнителя за изпълнение на дейностите по предмета на поръчката и методология за изпълнение на поръчката за всяка дейност от нея” в съдържанието на т.2.1. липсва описание на методология за изпълнение на поръчката за всяка дейност от нея. Заедно с това Участникът е изложил е описал “подход и методология” за изпълнението си основавайки се на Плана за устойчива градска мобилност на град Русе за периода 2016-2026г. (ПУГМ) без да вземе под внимание, че обхвата на обществената поръчка е актуализация на транспортната схема на Община Русе а не единствено и само на град Русе (касаещ само обществения градски транспорт).

В т.2.1.1. “Описание на дейности, поддейности и задачи”, Участникът е описал последователно всички групи дейности, и поддейности необходими за изпълнението на поръчката при строго придържане към изискванията на Възложителя посочени в Техническата спецификация. В табличен вид (стр.17-19) Участникът е описал конкретно дейности, поддейности и задачи.

Предложил е организация на работата на ключовия екип, но не за всяка от дейностите е посочено разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача. Не е представена такава информация за разпределение на експертите на ниво отделна задача за дейност 1, поддейност 1.2. и 1.4., дейност 2, поддейност 2.1., 2.2., 2.3., 2.5., 2.6, и 2.7., дейност 3, поддейности 3.1., 3.2., и 3.3. Изложената от Участника информация за разпределението на експертите в изпълнението на обществената поръчка е противоречива, което прави дефинирането на отговорностите

## ОБЩИНА РУСЕ

по изпълнението на отделните експерти невъзможно. Несъответстващата и противоречаща си информация относно разпределението на експертите е представена на три места - в т.2.1.1. "Описание на дейности, поддейности и задачи" (стр.17 - 51), в табличното приложение – необходими ресурси и задължения експерти по дейности (таблица 6 "Необходими ресурси и задължение на експерти по дейности" на стр.58-61), както и в таблица 5 "Разпределение на отговорностите и дейностите на експертите" (стр.57).

Пример за противоречаща информация относно разпределението на експертите са дейност 3, поддейности 3.3., 3.4., 3.5. за които в таблица 6 на стр.60 и 61 за отговорен за изпълнението е посочен КЕ1 а в таблица 5 "Разпределение на отговорностите и дейностите на експертите" за отговорен е посочен КЕ4. Пример за несъответствие е поддейност 3.1., където участникът е определил в т.2.1.1. "Описание на дейности, поддейности и задачи" (на стр.48) че в изпълнението на тази поддейност ще се включат КЕ1 Ръководител на екипа, КЕ2 Управление на транспорта, КЕ3 Транспортно планиране" както и "Е11 Експерт Транспортно моделиране (Е11) и Експерт Графици и разписания (Е12)" а в таблица 5 "Разпределение на отговорностите и дейностите на експертите" са посочени като участващи в изпълнението КЕ1, КЕ2, КЕ3, КЕ5 , Е16. Подобно несъответствие се наблюдава в поддейност 3.2. където в т.2.1.1. "Описание на дейности, поддейности и задачи" (на стр.52) участникът е определил, че дискусиата "ще се води от КЕ1 Ръководител на екипа, а в нея ще участват ключовите експерти КЕ2 Управление на транспорта и КЕ3 Транспортно планиране" а в таблица 5 "Разпределение на отговорностите и дейностите на експертите" (стр.58) са посочени като участващи в изпълнението КЕ1, КЕ2, КЕ3, КЕ5 , Е16. Несъответствия на изложеното от участника в 2.1.1. "Описание на дейности, поддейности и задачи" (стр.17 - 51) и в таблица 5 "Разпределение на отговорностите и дейностите на експертите" (стр.57) се откриват също така за поддейности 1.1, 1.2 и 1.3. от дейност 1 и в поддейност 3.5. на дейност 3.

При разглежданата дейност 3 "Организиране и провеждане на дискусии със заинтересованите страни и публично обсъждане на предложението за актуализация на транспортната схема на община Русе", поддейност 3.3., поддейност 3.4. и поддейност 3.5. (от стр.49 до стр. 51), Участникът не е посочил методология за изпълнение.

При начина и условията за изпълнение на дейност 1.Събиране и анализ на базова информация за текущото състояние (от стр.20 до стр.34), на така определеният „неключов експерт Правен“ (Е7) са вменени множество съществени и отговорни функции, присъщи принципно на изискуемите по заданието на Възложителя ключови експерти.

В техническото си предложение на стр.25, Участникът е записал, че за задача 1.1.ii Детайлен преглед и анализ на нормативната уредба, която определя услугата обществен транспорт в Община Русе" "Тази задача ще бъде изпълнена от неключов експерт Правен (Е7) и супервизирана от КЕ1, Ръководител на екипа". Неучастието в реалното съдържателно изпълнение на тази задача от КЕ1 се потвърждава и от изложеното в табл.6 "Необходими ресурси и задължения експерти по дейности" където Участникът е отбелязал "КЕ1 разпределя и супервизира работата на

## ОБЩИНА РУСЕ

неключовите експерти, ангажирани в изпълнението на тази дейност, като предвид своята експертиза, участва активно в анализа на стратегическите и планови документи” (стр.58).

Следва да се отбележи, че подобна „позиция“ “неключов експерт Правен“ не е предвидена в Документацията и Техническата спецификация на Възложителя.

В тази връзка, е важно да се отбележи, че индивидуализирането и персонализирането на лицата, предлагани като допълнителни, неключови експерти, но определени да поемат голяма част от задачите, специфицирани като основни и съществени за настоящата обществена поръчка, има изключителна същественост за преценката на Комисията, колкото се касае да пригодността на Участника за изпълнение на поръчката, което явно не е разбрано от него.

Участникът е посочил необходимите ресурси за тяхното изпълнение в таблица 6 – “Необходими ресурси и задължения експерти по дейности”, (стр.58).

На всяка една от предвижданите дейности/поддейности, не е демонстрирана пълна аналитичност при ресурсната им обезпеченост (таблица 6 – Необходими ресурси и задължения експерти по дейности, стр.58 - 61). В същата таблица в колона 3 са описани и “Задължения отговорен Експерт, Обосновка”, където са определени отговорните експерти за всички дейности/поддейности.

Участникът е изложил подробно мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да гарантира качествено изпълнение на поръчката в т.2.3. “Координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение”. Представени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата вкл. механизми за осигуряване на качеството на изпълнение (т.2.3.1., стр. 61 – 67) като се предвижда “План за осигуряване на качеството”, “План за управление на риска”, “План за ефективно управление на комуникациите” и “Мониторинг”. Представена е и комуникацията и координацията вътре в екипа (т.2.3.2., стр. 68-69), както и средствата/формите за комуникация и координация с Възложителя и трети страни (т.2.3.3. и т.2.3.4. стр.69-72). Участникът е представил и йерархичните връзки при изпълнението на обществената поръчка в 2.3.5. (стр. 72).

Участникът е представил подробно “Мерки за недопускане/предотвратяване и преодоляване настъпването на идентифицираните от Възложителя рискове и допускания” (т.2.4. стр. 72-86). Извършен е анализ на рисковете като е представена неговата методика включващ рейтингова система включваща оценка на въздействието и вероятността за реализиране на риска. В табличен вид на стр.84-85 са дефинирани мерки планирани от Участника за предотвратяване и преодоляване на рисковете посочени от Възложителя.

Участникът е представил План-график съдържащ описание на конкретните дейности и поддейности като в отделна таблица 7 “План – график за изпълнение на поръчката с ангажираност на експерти” е посочил конкретна продължителност за изпълнение на експертите. Същата таблица обаче не съответства/противоречи на разпределението на експертите в изпълнението обществената поръчка заявено в

## ОБЩИНА РУСЕ

описателната част на Техническото предложение - Приложение 1 “Концепция за изпълнение на поръчката”.

Констатираните несъответствия са следните: в поддейност 1.2. “Преглед на социално-икономическата среда” в табл.7 “План – график за изпълнение на поръчката с ангажираност на експерти” (№D1.2 на стр. 89) са посочени KE1, E5, E9 и E10 а в т.2.1.1. Описание на дейности, поддейности и задачи” (стр.26) относно същата дейност Участникът е посочил, че същата “ще бъде изпълнена от KE1 Ръководител на екипа и неключовия експерт Аналитик планове и стратегии (E6); за поддейност 1.3. “Анализ на нуждите на заинтересованите страни”, задача 1.3. i в табл.7 “План – график за изпълнение на поръчката с ангажираност на експерти” (№D1.3.1 стр. 89) са посочени следните експерти - KE4, E5 и E9 а в т.2.1.1. Описание на дейности, поддейности и задачи” (стр.29) относно същата задача Участникът е посочил, че “в изпълнението на тази поддейност ще се включат KE1 Ръководител на екипа, KE4 Оценка на нуждите на заинтересованите страни, неключовият експерт Социолог (E9) и неключовия експерт Технически сътрудник - организатор на публични събития (E16)” от което е видно, че тук е предвидено участието и на E16, а в таблица 5 “Разпределение на отговорностите и дейностите на експертите” (стр.57) е описано и участие на E5; за задача 1.3. ii в табл.7 “План – график за изпълнение на поръчката с ангажираност на експерти” (№D1.3.2 стр. 89) са посочени следните експерти - KE4, E5 и E9 а в т.2.1.1. Описание на дейности, поддейности и задачи” (стр.32) относно същата задача Участникът е посочил, че “в изпълнението на настоящата задача ще се включат Ръководител на екипа (KE1), и неключовият експерт Социолог (E9)” от което е видно, че тук не е предвидено участието E5, но е включен Ръководителя на проекта KE1; за задача 1.3. iv в табл.7 “План – график за изпълнение на поръчката с ангажираност на експерти” (№D1.3.3 стр. 89) са посочени следните експерти - KE4, E5 и E9 а в т.2.1.1. Описание на дейности, поддейности и задачи” (стр.33) относно същата задача Участникът е посочил, че “в изпълнението на тази под-дейност ще се включат KE1 Ръководител на екипа и неключовият експерт Зам. ръководител на екипа/координатор (E5)” от което е видно, че тук не е предвидено участието на неключовите експерти E9 и E4, но е включен Ръководителя на проект KE1, който липсва в табл.7; за задача 1.3. iii в табл.7 “План – график за изпълнение на поръчката с ангажираност на експерти” (№D1.3.4 стр. 89) са посочени следните експерти - KE4, E5 и E9 а в т.2.1.1. Описание на дейности, поддейности и задачи” (стр.32) относно същата задача Участникът е посочил, че “в изпълнението на настоящата задача ще се включат ключовият експерт Транспортно планиране (KE3), неключовият експерт Социолог (E9) и технически персонал” от което е видно, че тук не е предвидено участието на E4 и E5, но е включен ключовият експерт Транспортно планиране (KE3), който липсва в табл.7; за поддейност 2.5. в табл.7 “План – график за изпълнение на поръчката с ангажираност на експерти” (№D2.5 стр.90) са посочени следните експерти - KE2 и E13 а в таблица 5 “Разпределение на отговорностите и дейностите на експертите” (стр.58) са посочени KE2 и E12;

Посочените несъответствия/противоречия касаещи разпределението на експертите в изпълнението на поръчката, както в Концепцията за изпълнение (Приложение 1), така и в План-графика (Приложение 2) показват, че Участникът не притежава ясна

## ОБЩИНА РУСЕ

представа кой експерт в кои дейности/поддейности и задачи ще участва и за какво отговаря.

**Въз основа на гореизложеното, комисията оценява предложението на Участника с 40 т.**

### **УЧАСТНИК: ОБЕДИНЕНИЕ „ТРАНСПОРТНИ РЕШЕНИЯ”**

#### **Мотиви на комисията:**

Комисията отрази предложението на участник Обединение „ТРАНСПОРТНИ РЕШЕНИЯ“, като разгледахме подлежащите на оценка елементи от предложението по показател А – „Концепция за изпълнение на поръчката” и в изложеното по-долу обосноваваме позицията си по отношение на офертата на участника. Участникът е представил Техническо предложение (Образец 2) включващо две приложения: Концепция за изпълнение на поръчката (стр.1 - стр.183) и План – график за изпълнение на поръчката.

Концепцията за изпълнение на поръчката започва с раздел “I.Подход и стратегия при изпълнение на поръчката” (стр.5 до стр.34).

Участникът е представил цели и резултат от изпълнение на поръчката (стр.6).

В т.1.4 “Съществуваща ситуация” (стр.6 до стр.27) Участникът фототипно е прехвърлил текста на Възложителя от Документацията за обществена поръчка (т.1.3. “Информация за текущата ситуация” – стр.11 до стр.40) без да е внесъл в него никакви нови данни, информация или свой анализ относно предоставената за информация от Възложителя.

В таблица 7 на стр.28 са представени “Методи и подход за изпълнението на дейностите/поддейностите по договора”, но въпреки начина на озаглавяване на таблицата изложената в нея информация не съдържа изисканото от Възложителя Участникът да опише “методология за изпълнение на поръчката за всяка дейност от нея”. В таблица 7 са представени само общи методи за изпълнение “Планиране на изпълнението на договора”, “Контрол”, “Управление на риска”, “Управление на качеството”, “Отчетност и мониторинг”, “Управление на проблеми”, но не и конкретни методи за изпълнение на дейностите предмет на настоящата обществена поръчка.

В раздел “II Описание на дейностите, подход и методология за изпълнение” от стр.34 до стр. 104 Участникът е описал последователно всички групи дейности, необходими за изпълнението на поръчката при строго придържане към техническата спецификация на Възложителя.

При описанието поддейност 1.1. “Преглед на транспортните политики и нормативната уредба, определяща предоставянето на градски транспорт в Община Русе.” се наблюдава явно и недвусмислено заимстване на настоящото Техническо предложение с предложения за изпълнение на друг/и проект/и, което се открива в дописването на основни дейности, които не са изискани от Възложителя (разработване на тарифна политика за обществения транспорт) а заедно с това е направено административно-

## ОБЩИНА РУСЕ

териториално „преместване“ на Община Русе на територията на община Стара Загора - “При изпълнението на тази задача ще бъдат подробно анализирани всички важни и ключови документи, които ще имат основно значение при актуализацията на транспортната схема на Община Стара Загора и разработването на тарифна политика за обществения транспорт”. (стр. 37от предложението).

В продължение на казаното, би следвало да се допълни, че Участникът явно не е вникнал в дълбочина в Техническото задание на Възложителя, което е видно от посоченото от Участника - “Изпълнението на тези действия ще позволи очертаване на цялостен работен план относно процеса на планиране разработването на транспортната схема и тарифната политика на обществения транспорт в община Русе” (стр.57, първи абзац - горе)

Предметът на настоящата обществена поръчка е “Актуализация на транспортната схема на Община Русе” а не “разработване на транспортна схема” което в съответствие Наредба № 2 от 15 март 2002г. за условията и реда за утвърждаване на транспортни схеми и за осъществяване на обществени превози на пътници с автобуси е различен предмет.

Заедно с това Участникът е декларирал, че ще изпълнява и дейности, които са изцяло извън обхвата Техническото задание, Възложителя не е изисквал и не е упълномощавал да бъдат извършвани чрез настоящата обществена поръчка, а именно описаното от Участника в поддеиност 1.4. “Преглед на съществуващото състояние на системата на градския транспорт в Община Русе”, разработване на “тарифна политика”.

В дейност 2.1. “Анализ услугата (мрежа, разписания, система за информация на пътниците)”, част “Подход и методология” на стр.69 . Участникът декларира, че “методологията за събиране и анализ на данни и използваните техники за анализ” ще се опишат в Доклада от дейността, което е в пълно противоречие с изискването на Възложителя, участниците да дефинират методология за всяка дейност на етапа на кандидатстване за участие в обществената поръчка. Така в посочената част “Подход и методология” (стр.61 до стр.69) има описание на изпълнението на дейността, поддейностите и задачите, без да са посочени ясно конкретните методи на изпълнение.

В част “Резултати” на стр.91 както и в целия текст на изложението на поддейност 2.4. “Разработване на 2-3 алтернативни варианта на маршрутни схеми” (стр.86 – 91), Участникът не е декларирал, че ще изготви изисканите от Възложителя в Техническото задание “2-3 алтернативни варианта на маршрутни схеми”. От така представеното описание за Възложителя не става ясно дали Участникът ще разработи изискания брой варианти на маршрутни схеми.

Участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, като за всяка от дейностите/ под дейности е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна дейност/поддейност, но не навсякъде има дефиниран конкретния отговорник за изпълнението на отделните задачи (например при дейност 1, поддейност 1.3 “Анализ на нуждите на заинтересованите страни” – стр.45 до 56 и конкретно при описание на “Организация на ключовия екип” на стр.55 не става ясно

## ОБЩИНА РУСЕ

кой е отговорника за провеждане на проучванията. И за тримата определени да участват експерти, а именно Експерт “Управление на транспорта”, Експерт “Транспортно планиране” и Експерт “Оценка на нуждите на заинтересованите страни” е записано че всеки от тях “участва в организацията и извършването на проучванията”). В поддейност 1.4. “Преглед на съществуващото състояние на системата на градския транспорт в Община Русе” (стр.56 до 60) и по-конкретно в част “Организация на ключовия екип” на стр.59 - 60 имаме дублиране на отговорност относно изпълнението като за всеки от двамата посочени експерти а именно Експерт “Транспортно планиране” и Експерт “Оценка на нуждите на заинтересованите страни” е определено, че “отговаря за организирането събирането на данни и обработване на данни за съществуващото състояние на градския транспорт в община Русе”. Аналогично в поддейност 2.2. “Транспортно моделиране – Нулев сценарий” (стр. 70 до 84) и по-конкретно в част “Организация на ключовия екип” на стр.84 имаме дублиране на отговорност - за изпълнението Участникът е определил двама експерти, а именно Експерт “Управление на транспорта” и Експерт “Транспортно планиране” като и за двамата е дефинирал идентична отговорност и участие: “отговаря за цялостното изпълнение на поддейността, обработването и анализа данните и изграждането на транспортния модел, вкл. нулев сценарий”. Неясно за Възложителя е кой отговаря и кой участва в изпълнението на конкретните поддейности/задачи е валидно и за поддейност 2.3. “Планиране на маршрутната схема”, част “Организация на ключовия екип” на стр.85 и поддейност 2.4. “Разработване на 2-3 алтернативни варианта на маршрутни схеми”, част “Организация на ключовия екип” на стр. 91. , В поддейност 3.3. “Участие в заседание на общинска Комисия за предлагане на актуализация на транспортната схема на Община Русе, сформирана със Заповед № РД-01-152/26.01.17 г.”, част “Организация на ключовия екип” на стр. 101, В поддейност 3.4. “Участие в обществено обсъждане на избрания сценарий на актуализирана транспортна схема на Община Русе, част “Организация на ключовия екип” на стр. 103, и поддейност 3.5 “Участие в заседанието на Общински съвет – Русе за приемане и утвърждаване на актуализираната общинска транспортна схема”, част “Организация на ключовия екип” на стр. 104, за двамата експерти Експерт “Управление на транспорта” и Експерт “Транспортно планиране” е посочено “отговаря за изготвяне на материалите .....”. За трите поддейности (3.3., 3.4 и 3.5) в описателната част не е определен експерт, който отговаря за изпълнението на конкретната поддейност. Това противоречи на описаното в табл.11 “Разпределения на задълженията на екипа на изпълнителя” (стр.116). В същата таблица за поддейност 3.4. “Участие в обществено обсъждане на избрания сценарий на актуализирана транспортна схема на Община Русе” е определен за отговорен за изпълнението Ключов експерт “Транспортно планиране”, което не съответства на описанието в част “Организация на ключовия екип” на стр.103. В същата таблица за определени поддейности се наблюдава вменяване на отговорност за изпълнението на отделната поддейност едновременно на двама и дори на трима (поддейност 3.5.) експерти. Липсата на персонализиране на отговорността по изпълнението на част от поддейностите обективизирано в описанието на разпределението цитирано по горе (в части “Организация на ключовия екип” към всяка поддейност) и таблица 11, както и разминаванията между двете не осигуряват ясно



## ОБЩИНА РУСЕ

дефинирана отговорност по изпълнението на отделните поддейности/задачи от експертния екип.

Във връзка с провеждането на представително социологическо изследване на стр.53 и 54 участникът декларира че “всички въпросници се подлагат на оглед на два етапа: 1) логически оглед и кодиране извършвани от екипа на избраната социологическа агенция и 2) Софтуерен логически контрол на данните (изчистване), който се прави както от екипа на социологическата агенция, така и от екипа на проекта.”

Явното намерение за ползване на подизпълнител или услугите на трето лице е видно и описанието на разпределението на отговорностите в екипа относно дейност 1, поддейност 1.3 “Анализ на нуждите на заинтересованите страни” – стр.45 до 56 и по-конкретно при описание на “Организация на ключовия екип” от стр.55 е видно, че участникът възнамерява да възложи на друг субект – социологическа агенция изпълнението на част от предмета на поръчката, а именно – провеждане на представително социологическо проучване, представляващо част от дейност 1, поддейност 1.3 “Анализ на нуждите на заинтересованите страни” съгласно техническата спецификация. Налице е несъответствие между декларираната в ЕЕДОП информация и техническото предложение на участника.

В представения ЕЕДОП кандидатът не е декларирал участие на подизпълнител или ползването на услуги на трето лице при изпълнение на поръчката. Съгласно чл. 66, ал. 1 от ЗОП участниците посочват в офертата подизпълнителите и дела от поръчката, който ще им възложат, ако възнамеряват да използват такива. В този случай те трябва да представят доказателство за поетите от подизпълнителите задължения. Съгласно чл. 67, ал. 2 ЗОП при използване на подизпълнители за тях се представя отделен ЕЕДОП. Само по този начин комисията и Възложителят могат да упражнят правомощията си по чл. 66, ал. 2 и 3 ЗОП да извършат проверка за съответствието на подизпълнителите с критериите за подбор и изискванията за лично състояние и да изискват замяна на подизпълнител, ако не отговаря на тези условия. Изискванията на закона са обективирани и в документацията за обществената поръчка и по-точно в т.3.1. “Технически и професионални способности, както и документи, с които те се доказват” ясно е посочено че “Участниците посочват в офертата подизпълнителите и дела от поръчката, който ще им възложат, ако възнамеряват да използват такива. В този случай те трябва да представят доказателство за поетите от подизпълнителите задължения”. ЗОП допуска включване на подизпълнител по време на изпълнение на договор, но само по изключение при възникване на такава необходимост. В конкретния случай кандидатът към момента на подаване на офертата е преценил, че за него е налице необходимост да използва социологическа агенция за реализация на част от предмета на поръчката, но не е представил изискуемата съгласно ЗОП и тръжната документация информация за този субект. За комисията не е съществувала правна възможност да изисква на етапа на разглеждане на техническите предложения допълнителни документи, касаещи съответствието на участника с критериите за подбор. Допуснатото несъответствие не може да бъде преодоляно чрез представяне на допълнителна

## ОБЩИНА РУСЕ

информация, поради което участникът се предлага за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП.

**УЧАСТНИК: „ЮРОПИЪН ДИВЕЛЪПМЪНТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД**

### **Мотиви на комисията:**

Комисията отрази предложението на участник „Юропиън Дивелъпмънт Консултинг“ ЕООД, като разгледахме подлежащите на оценка елементи от предложението по показател А – „Концепция за изпълнение на поръчката” и “План-График за изпълнение на поръчката” и в изложеното по-долу обосноваваме позицията си по отношение на това, кои обстоятелства са довели до поставената от нас оценка.

В своята “Обща визия” (стр.5 – 7) към техническото предложение участникът е представил обществената поръчка като част от изпълнението на проект “CIVITAS ECCENTRIC”, като е описал резюме на проекта, в което е изяснено, че той фокусира действията си в рамките на кв. “Дружба” без да вникне в съдържанието на предмета на обществената поръчка а именно, че нейният териториален обхват е Община Русе, а не само територията на кв. Дружба. /териториалния обхват е ясно дефиниран от Възложителя в документацията за обществена поръчка включително в източниците за финансирането ѝ/. В конкретика, визираното несъответствие с целите на обществената поръчка, е видно в текстовото съдържание, отразено на стр. 5 от предложението.

Участникът е описал последователно всички групи дейности, необходими за изпълнението на поръчката при строго придържане към техническата спецификация на Възложителя. Независимо от обстоятелството, че са обособени отделни етапи на изпълнението (представени графично на стр. 15 – 17) и са идентифицирани съответни поддейности, включени във всеки отделен етап, прави впечатление, че описанието е общо, ограничено до основните изисквания, посочени от самия Възложител (от стр. 8 до стр.13 и в табличен вид стр.18 – 23).

Заедно с това определената от участника “Фаза на отчитане” (стр.17) онагледена в схема не отговаря на изискванията на Възложителя за докладване (3 доклада за отчитане на всяка дейност и 1 бр. Финален доклад) и противоречи на описаното от самия изпълнител начин на докладване по-горе (стр.12).

От съдържанието на предлагания подход за изпълнение се установява относителна яснота на Участника със съдържанието на конкретната поръчка и изисквания на Възложителя, но останалите части на техническото предложение/концепцията – видове дейности, които ще се изпълняват, организация при изпълнението им, механизъм за комуникация и управление на рисковете е лишена от необходимата дълбочина на описанието.

Явно заимстване на настоящото Техническо предложение с предложения за изпълнение на друг/и проект/и, се открива в административно-териториалното „преместване“ на Община Русе на територията на община Сливен (стр. 40 и стр.54 от предложението).

## ОБЩИНА РУСЕ

В продължение на казаното в началото, би следвало да се допълни, че Участника не е вникнал в дълбочина в заданието на Възложителя и спецификите на изпълнението. В изложението е следвана смисловата и структурно обособена последователност на техническата спецификация, но с вмъкване на множество неотнормирани, неприложими и ирелевантни дейности.

Пример за неясната приложимост при изпълнение на идентифицираните от Възложителя задачи, подлежащи на изпълнение, е направеното посочване свързано с – „приемането и въвеждането на обекта в експлоатация“, „съдействие на администрацията за осигуряване на всички предпоставки за въвеждане на обекта в експлоатация“ (стр. 50 от предложението).

Участникът е предложил организация на работата на ключовия екип и е описал как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, но описанието е на ниво дейности без да е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (т.3 Организация на работата на ключовия екип. Разпределение на отговорностите и дейностите – от стр.29 до стр. 31 от предложението). В предложението си, „Юропиън Дивелъпмънт Консултинг“ ЕООД декларира, че «Планирането и управлението на цялостното изпълнение на поръчката» ще се поемат от лице - „Ръководител екип“ (т.3 Организация на работата на ключовия екип. Разпределение на отговорностите и дейностите – стр.29 от предложението).

В представеното разпределение на ключовите експерти във връзка с изпълнението на дейностите е видно, че техните отговорности са еднакви и за тримата експерти (фототипно разписани текстове на стр. 30), което размива отговорността и прави неясна ролята на всеки отделен експерт.

Участникът не е дефинирал необходимите ресурси за изпълнението на всяка дейност.

Участникът е описал начини за осъществяване на комуникацията и координацията с Възложителя (т.4 “Комуникация и координация с Възложителя”, стр. 36).

Участникът е оценил рисковете по метода на качествената оценка (степен на “Вероятност” и степен на “Въздействие”), което е отразил.

Предложените от Участника “мерки за управление” и “мерки за справяне с остатъчния риск” са общи, недостатъчни и незадълбочено представени, което не отговаря на изискването на Възложителя за описание на “мерки недопускане/предотвратяването и преодоляване на рисковете”. Участникът посочва като “мярка за управление” на риск “Получаване от страна на Възложителя на списък с отговорни служители, които да оказват необходимото съдействие на „Юропиън Дивелъпмънт Консултинг“ ЕООД, което непряко прехвърля отговорността за “недопускане/предотвратяването и преодоляване на” съответния риск в правомощията на Възложителя (Виж – Рисков фактор №3 от стр.44 до стр. 45 от предложението). Съществен пропуск в описанието “Мерки за управление” към същия Рисков фактор №3 е липсата на каквато и да е индикация за отнасяне на мерките към основни заинтересовани страни от актуализацията на транспортната схема, които са и крайни ползватели, а именно населението и бизнеса в Община Русе. Описаните мерки по

## ОБЩИНА РУСЕ

същество са общи, неясни като съотносимост спрямо риска и касаят единствено Възложителя. Това показва незадълбочено познаване, както на процеса на актуализиране на транспортната схема, така и на изискванията на Възложителя за максимално и балансирано отчитане интересите на населението и бизнеса. Описанието на “мерки за управление” на Риск 2 също съдържа “мерки”, които са не съотносими към риска, а именно: “Ежедневно следене на интернет страницата на финансиращия орган”, “Осигуряване присъствие на всички обучения за Бенефициенти, които финансиращият орган организира, както и посещения на място” (стр. 43).

Участникът не е предвидил и разписал в техническото си предложение включително т.6 «Мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа» ясно обоснована за нуждите на настоящата обществена поръчка концепция, респ. начин за осъществяване на вътрешен контрол на дейностите, изпълнявани от експертите му. Заедно с това отново се наблюдава явно заимстване на настоящото Техническо предложение с предложения за изпълнение на друг/и проект/и, договор/и и това ясно личи в описанието на “основните принципи”, които участникът заявява, че ще спазва, но които са неприложими към настоящия предмет на обществената поръчка: “Организиране на вътрешните взаимоотношения и линиите на комуникация ..... между участниците в екипа и останалите участници в инвестиционния проект”; “Подпомагане и контролиране от името на Възложителя на изпълнителите на договорите за изпълнение на основните дейности и технологичното им обвързване, включително и със съобразяване на климатичните сезони” (стр.49); “Изпълнение в разширен обем на дейности, свързани с приемането и въвеждането на обекта в експлоатация. Съдействие на администрацията за осигуряване на всички предпоставки за въвеждане на обекта в експлоатация” (стр. 50). Представеният текст на т.6 «Мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа» като цяло е неясен и объркващ относно кое са принципи и кое описание на дейности/отговорности, като и в двата случая същите не са в обхвата на настоящата обществена поръчка. В същата точка 6 от предложението на участника е декларирано и начин на докладване – «Подготовка и предоставяне на необходимите документи, съвместно с администрацията на Възложителя, изискани по силата на този договор – встъпителен доклад, месечни доклади, междинни доклади, междинни доклади за извършване на междинни плащания, окончателен доклад» (стр.50), също на стр.53 “.....в доклада за отчитане на напредъка /основно месечния/.....”, който е в пълно противоречие с изисканото от Възложителя докладване на изпълнението на обществената поръчка.

При направена съпоставка на заявената в описателната част на Техническото предложение по отношение на почти всяка една от двадесет и деветте (посочени в план-графика от предложението), обсъдени в обхвата му задачи, постоянна ангажираност на всичките му експерти и за целия период на изпълнение на договора, с графичното нанасяне на дейностите в приложения от „Юропиън Дивелъпмънт Консултинг“ ЕООД “План-график съдържащ описание на конкретните дейности и поддейности заедно с ангажираността на експертите в тях” (стр.55 – 61) е видно несъответствие на текстова с графична част.

## ОБЩИНА РУСЕ

Въз основа на гореизложеното, комисията оценява предложението на Участника с 40 т.

**УЧАСТНИК: КОНСОРЦИУМ „ППМ – ИТК - РУСЕ“**

### **Мотиви на комисията:**

Комисията отрази предложението на участник гражданско дружество Консорциум „ППМ-ИТК-РУСЕ“, като разгледахме подлежащите на оценка елементи от предложението по показател А – „Концепция за изпълнение на поръчката“ и в изложеното по-долу обосноваваме позицията си по отношение на това, кои обстоятелства са довели до поставената от нас оценка.

Участникът е представил Техническо предложение (Образец 2) включващо две приложения: Концепция за изпълнение на поръчката (стр.3 - стр.66) и План – график за изпълнение на поръчката (следваща стр.66) общо 67 страници.

Концепцията за изпълнение на поръчката на поръчката започва с т.1 .1 “Описание на дейности и поддейности, които ще изпълни изпълнителят” (стр.3 - 35) в която участникът е описал изисканите от Възложителя в в Техническата спецификация дейности и поддейности. За всяка дейност е описана нейната “Цел” а за всяка поддейност са описани “Цел”, “Основна информация и необходими данни”, “Описание”, “Изходни документи” и “Взаимодействие с възложителя и заинтересованите страни”.

Дейностите и поддейностите са представени самостоятелно. Същите включват и задачи извън императивно изисканото от Възложителя. В тази част от предложението, Участникът е следвал смисловата и структурно обособена последователност от раздел II „Техническа спецификация“ и приложение 1 “Концепция за изпълнение на поръчката“ от образца на Техническото предложение.

Въпреки детайлното разписване на отделните дейности и поддейности участникът не е описал конкретните резултати, които ще бъдат постигнати от изпълнението на всяка дейност и поддейност. Посочените документи, които ще бъдат съставяни в процеса на работа са описани в част “Изходни документи” към всяка поддейност като такива не са описани за поддейност 2.2. “Транспортно моделиране - нулев сценарий” (т.1.1.2.2., стр.16 - 25 от Концепцията на участника) , 2.6. “Изработване на карти за “избраната” /по Техническа спецификация е “новата”/ маршрутна схема” (т.1.1.2.6., стр.16 - 25 от Концепцията на участника) и 2.7. “Регулиране на разписанията въз основа на опита и обратната връзка” (т.1.1.2.7., стр.34 - 35 от Концепцията на участника).

Участникът не е представил необходимите ресурси за всяка дейност.

В предложението никъде не са описани необходимите ресурси а “Основна информация и необходими данни” - имайки в предвид, че необходимите ресурси не са единствено информация и данни не може да се приеме, че изложеното от изпълнителя описание представлява “необходими ресурси” за изпълнение на дейностите предвидени от него.

Участникът е представил в организационна схема на стр. 40 своя екип, включващ “ръководител екип”, “координатор” и четирима експерти, като част от т.1.2.1. “Организация на изпълнение на отделните дейности и съставящите ги под-дейности,

## ОБЩИНА РУСЕ

необходими за изпълнение на поръчката, включително разпределение на ресурсите” (стр.39 - 47 от Концепцията), където задължително изисканите от Възложителя експерти са допълнени от двама допълнителни експерти посочени в организационната схема - “Координатор” (Експерт 5) и втори Експерт “Транспортно планиране” отбелязан в организационната схема като “Експерт 3”.

Записаното в организационната схема е в противоречие с описаните човешки ресурси на стр.56 където са описани като допълнителни експерти “юрист”, “координатор” и “финансист”, като юриста и финансиста не фигурират в обхвата на т.1.2.1. “Организация на изпълнение на отделните дейности и съставлящите ги под-дейности, необходими за изпълнение на поръчката, включително разпределение на ресурсите” (стр.39 - 47 от Концепцията) и в таблица 2, стр.40 - 42 “Разпределение на експертите (човешките ресурси) по дейности и поддейности в обхвата на поръчката”, както и при разпределението на функциите и отговорностите на експертите представени в следващата таблица 3 “Разпределение на функциите и отговорностите на членовете на екипа за изпълнение на поръчката” (стр.42 - 47).

Участникът не е извършил разпределение на експертите на ниво отделна задача (кой какво ще изпълнява) за всички дейности. Предвидено е разпределение на експертите на ниво задачи частично само за поддейност 2.2. “Транспортно моделиране - нулев сценарий” и поддейност 2.4. “Разработване на 2-3 алтернативни варианти на маршрутна схема” (стр. 44 - 46).

В т.1.2.2. “Връзка и съответствие между предвидената организация за изпълнение и предложението за мобилизация и разпределението на използваните човешки ресурси” е представен текст несъотносим с така дефинираната по-горе т.1.2.2. а именно: “Програмата за изпълнение на проекта следва подходите и методите за изпълнение на предмета на поръчката описани в Методология за изпълнение на обществената поръчка, а именно:

- Резултатно ориентирана към постигане на дефинираните цели на поръчката. Изпълнението на всяка дейност и под-дейност по проекта ще бъде ориентирано към постигане на крайния резултат - подготовка на успешен проект, насочен към реализация на стратегията за градско развитие и решаване на съществуващите проблеми в транспортната система в града;
- последователна при изпълнение на отделните етапи и задачи на проекта, налагаща се от логическата последователност и взаимозависимост на задачите; и
- координирана при изпълнение на отделните задачи, изпълнявани от различните групи експерти.
- Разпределението на дейностите и задачите на екипа и продължителността на задачите са показани в следващата таблица.”

Освен, несъотносимостта на съдържанието на точката към заглавието си същото е и явно “присвоено” формално от друго проектно предложение на участника насочено към реализация на “стратегия за градско развитие”, което е извън обекта на настоящата обществена поръчка. В допълнение на казаното е и факта, относно твърдението на участника че “Програмата за изпълнение на проекта следва подходите и методите за изпълнение на предмета на поръчката....” са описани в “Методология за изпълнение на

## ОБЩИНА РУСЕ

обществената поръчка”. Концепцията на участника не съдържа раздел, точка и/или текст съдържащ “Методология за изпълнение на обществената поръчка”, както и “програма за изпълнение на проекта”.

Така от съдържанието на т.1.2.2. не става ясно съществува ли “Връзка и съответствие между предвидената организация за изпълнение и предложението за мобилизация и разпределението на използваните човешки ресурси”.

В т.1.2.3. “Описание на начините за разпределение на дейностите и отговорностите между всеки един от експертите във връзка с изпълнението на дейностите, и отношенията и връзките на взаимодействие и субординация както между предлаганите специалисти, така и в отношенията с възложителя и останалите участници в изпълнението на работите” (стр.48-51) участникът е представил субординацията в екипа консултанти, взаимодействието с Възложителя (стр.48), както и “основни мерки” за “взаимодействие и субординация между експертите на изпълнителя и/или възложителя” (стр.48 - 49). В противоречие на заглавието на т.1.2.3 в нея не се съдържа “Описание на начините за разпределение на дейностите и отговорностите между всеки един от експертите във връзка с изпълнението на дейностите”. В същата точка 1.2.3. участникът е декларирал, че в случай, че бъде избран за изпълнител “ще осъществява изпълнението на задълженията си на посочения по-долу идеен подход и произтичащите от прилагането му решения, базирайки се на следните механизми, основни процедури и схеми на взаимодействие с Възложителя: Сътрудничество, Организация, Партньорство”

Участникът не е представил методология за изпълнение на поръчката за всяка дейност от нея. В т.1.2.3./стр. 48, абзац втори/ относно “Методи на изпълнение” изпълнителят е изложил че “след като всеки един от специалистите в екипа на Консултанта е запознат с конкретните задачи и отговорности, се пристъпва към същинското изпълнение а отделните дейности и поддейности по договора” /стр.49/, което е в пълно противоречие на изисканото от Възложителя “методология за изпълнение на поръчката за всяка дейност” да се дефинира в Концепцията на участниците на етап изготвяне на Техническото предложение.

В т.1.2.4. участникът подробно е описал 6 типа “Мерки за осигуряване на качеството” (стр.51 - 63), като заедно с това е декларирал че “задачите, процесите и дейностите по този проект ще се управляват и изпълняват в съответствие с изискванията на международните стандарти ISO 9002:2008 и ISO 14001:2004”.

Предвидените мерки се отнасят до “Осъществяване на вътрешен контрол....” (мярка 1), “ Действия по прилагане на действащото законодателство и нормативните изисквания .....” (мярка 2), “Осигуряване на адекватно взаимодействие с други заинтересовани страни и лица.....” (мярка 3), “Добро познаване на стратегическите планови документи на общината....” (мярка 4), “Проучване на добри практики в страната и при необходимост в чужбина” (мярка 5), “Комуникации, предоставяне и одобрение на резултатите от задачите” (мярка 6).

В Мярка 5 на стр. 59 Участникът е описал, че “се ангажира в рамките на проекта да проучи добрите практики по отношение на изграждането на подобен тип терминали и във връзка с предоставянето на услуги на автобусния транспорт”, без да вземе в предвид, че обекта на настоящата обществена поръчка не предвижда изграждане на

## ОБЩИНА РУСЕ

терминали (текст явно касаещ друга обществена поръчка по която участникът е бил кандидат).

В т.1.3. на стр. 63 участникът е описал няколко мерки за “координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение”.

В т.1.4. “Мерки за недопускане/предотвратяване и преодоляване настъпването на идентифицираните от Възложителя рискове и допускания с цел редуциране на негативното им въздействие върху успешното изпълнение на поръчката и постигане на очакваните резултати”, участникът е дефинирал в табличен вид (таблица 7, стр. 64) “Методи за недопускане/предотвратяване и методи за преодоляване на определените от Възложителя рискове”, като е реферирал определените от Възложителя рискове към три от мерките описани в т.1.2.4. “Мерки за осигуряване на качеството” (стр.51 - 63) това са мярка 6, мярка 2 и мярка 3. Така участникът е дефинирал идентични мерки относно осигуряване на качеството на изпълнението и недопускането/предотвратяването и преодоляване на посочените от Възложителя рисковете.

Предложения План-График за изпълнение на дейностите е тематично структуриран, смислово ясно обвързан и напълно кореспондира с всяка една от описаните дейности и поддейности в описателната част на Концепцията. План-графикът представя конкретната продължителност на дейностите и поддейностите, но не съдържа информация за ангажираността на експертите в тях /с посочване на конкретна продължителност за изпълнение на всяка една дейност и поддейност/.

**Въз основа на гореизложеното, комисията оценява предложението на Участника с 40 т.**

### **УЧАСТНИК: КОНСОРЦИУМ „ТРАНСПОРТНА СХЕМА РУСЕ 2017”**

#### **Мотиви на комисията:**

Комисията отрази предложението на участник „Консорциум Транспортна схема – Русе 2017“, като разгледахме подлежащите на оценка елементи от предложението по показател А – „Концепция за изпълнение на поръчката” и “План-График за изпълнение на поръчката” и в изложеното по-долу обосноваваме позицията си по отношение на това, кои обстоятелства са довели до поставената от нас оценка.

Участникът е представил Техническо предложение (Образец 2) включващо две приложения: Концепция за изпълнение на поръчката (стр.11) и План – график за изпълнение на поръчката (стр.93) общо 110 страници. Непосредствено след Образец 2 участникът е представил раздел I. “Кратко представяне на участниците в Консорциум “Транспортна схема Русе 2017.” (1 – 11 стр.).

Концепцията за изпълнение на поръчката на поръчката започва с т.1 “Разбиране на участника за изпълнение на поръчката” (стр.11 - 13) в която участникът излага своето разбиране за очаквания от Възложителя резултат и ясно декларира приемането на



## ОБЩИНА РУСЕ

заложените в Техническата спецификация изисквания за постигане на целите на обществената поръчка.

Участникът ДЗЗД „Транспортна схема Русе 2017“ е коментирал и анализирал коректно Техническата спецификация в пълния ѝ обем, от което е видно разбирането му за основните цели и изискванията на Възложителя, спрямо всяка една отделна дейност, задача и подзадача от предмета на обществената поръчка. Аргументацията в тази част на техническото предложение показва вникването в дълбочина, в заданието на Възложителя.

Участникът е описал основните и ключови компетенции, които притежава дружеството за успешното изпълнение на обществената поръчка (стр.12) – “детайлно познаване на нормативните изисквания и приложимото законодателство, насоките и съдържанието на регионалните транспортни политики...”, “теоретична подготовка и емпиричен опит в изготвянето на анализи на транспортни услуги, транспортно моделиране, планиране на маршрутни схеми и изготвяне на детайлни разписания на транспортни схеми на местно и регионално ниво...”, “изключително богат опит свързан с анализа на нуждите на заинтересованите страни и активното им включване...”, “подготвени кадри със специфичен и нееднократно проверен в практиката подход”. Направеното им конкретно описание е базирано не на теоретични трактовки, а демонстрира разбирането на спецификата и средата на изпълнение на услугата, като ясно, разбираемо и точно е изразена конкретната приложимост в предлаганата услуга. Въз основа на това са описани и “основните компоненти” на офертата дефинирани като “стълбове” при изготвянето ѝ (стр.12-13). В т.2 на стр.13 участникът е представил своето “Мнение по основните въпроси, свързани с постигането на целите на поръчката”, след което е описал подхода си за изпълнение в т.3 “Подход за изпълнение на дейностите по предмета на поръчката” - “комплексен и мултидисциплинарен подход за изпълнение”.

В т.5 (стр.20 – 60) участникът е представил “Описание на дейности и поддейности необходими за изпълнение на поръчката”. В началото са посочени дейностите и поддейности изискани в Техническата спецификация. Непосредствено след това участникът е изложил подробно описание на тези дейности и поддейности, както и предлаганата методология и ресурси за изпълнението им, очакваните резултати и периода на изпълнение /това е направено в табличен вид по секции за всяка дейност и поддейности в следния ред: “Описание на дейността”, “Разпределение по експерти на ниво задачи”, “Необходими ресурси”, “Методи”, “Резултат”, “Период на изпълнение” (стр.22 – 60), както следва: за Дейност 1 “Събиране и анализ на базова информация за текущото състояние” (стр.23 – 36), дейност 2 “Изготвяне на актуализирана транспортна схема на Община Русе” (стр.36 – 51) и Дейност 3 “Организиране и провеждане на дискусии със заинтересованите страни (вкл. Действащите транспортни оператори) и публично обсъждане на предложението за актуализация на транспортната схема на Община Русе” (стр.51 – 60)/.

Описанието на дейностите и поддейностите е ясно, конкретно и точно, като същите са представени самостоятелно и в дълбочина надхвърляйки императивно изисканото от Възложителя. Това е направено, както от гледна точка на спецификата на

## ОБЩИНА РУСЕ

нормативната уредба и институционалната рамка за изготвяне и приемане на транспортната схема на община Русе, така също и от високото ниво на специфична експертиза на транспортното моделиране и планиране и не на последно място по отношение на отчитането в максимална степен на нуждите на потребителите на транспортни услуги – населението и бизнеса в общината.

В тази част от предложението, Участникът - ДЗЗД „Транспортна схема Русе 2017“ е следвал смисловата и структурно обособена последователност от раздел II „Техническа спецификация“ и приложение 1 “Концепция за изпълнение на поръчката“ от образеца на Техническото предложение, без обаче същата да е буквално пренесена в предложението на Участника. Направен е аргументиран и обоснован анализ на всяка от така идентифицираните от Възложителя дейности и под дейности, придружен от конкретни и видно продиктувани от аналогичен за Участника опит, практика и изпълними решения.

Едновременно с детайлното разписване на отделните дейности и поддейности е направена и логична референция към конкретните резултати, които ще бъдат постигнати от изпълнението на всяка дейност и поддейност, които от своя страна са в пълен синхрон и съответствие с целите на поръчката (секция “Резултат” за всяка дейност и поддейност т.5, стр.20 – 60). Всеки един от представените от Участника елементи на очаквани резултати от изпълнението на обществената поръчка, са в логична свързаност и видима резултативна последица от изпълнението на отделните дейности 1, 2 и 3, и принадлежащите им поддейности предмет на възлагане (например: Поддейност 2.1: Анализ на услугата (мрежа, разписания, система за информация на пътниците), “Резултат” – “Извършен анализ на услугата (мрежа, разписания, система за информация на пътниците) оформен в доклад за състоянието на системата за обществен транспорт в Русе, осигуряващ пълен анализ на актуалната ситуация, който да послужи за основа на предложенията и процеса на планиране на актуализирана транспортна схема на Община Русе. Актуално описание на основните характеристики на услугата на обществен транспорт, релевантни за нова транспортна схема: мрежата на обществения транспорт (автобусни и тролейбусни линии), графичите, както и съществуващата информационна система за пътниците и тарифната система. Обобщение на силните, слабите страни, възможностите и рисковете в SWOT анализ.”). Описанието в секция резултат към всяка дейност и поддейност съответства в максимална степен на очакванията на Възложителя.

Посочените документи, които ще бъдат съставяни също в процеса на работа и описани детайлно също в секция “Резултат” за всяка дейност и поддейност, съответстват в максимална степен на описанието на дейностите, което демонстрира задълбочено и в детайли вникване в изискванията на Възложителя и целите на поръчката.

Участникът е анализирал задълбочено изисканата за изпълнение дейност по изготвяне на преглед на социално-икономическата среда за което е показателен изготвения от него “Предварителен индикативен списък от показатели за Община Русе от посочените в Техническата спецификация области и допълнителни области” (Списък №1, стр.99 – 104 в референция към поддейност 1.2. “Преглед на социално-

## ОБЩИНА РУСЕ

икономическата среда”, стр. 25 – 28). Заедно с това Участникът подробно е направил изброяване на приложимите нормативни актове, законова уредба и релевантни стратегически документи показващо задълбочено познаване на нормативната база и планови документи в областите на интервенция от предмета на поръчката (Списък №2 “Предварителен индикативен списък на документи имащи отношение към предмета на обществената поръчка”, стр.104 – 108 в референция към поддейност 1.2. “Преглед на социално-икономическата среда”, стр. 25 – 28) .

Възприетият от ДЗЗД „Транспортна схема Русе 2017“ похват не е само до ограничаване във формално изброяване на стандартни принципни положения и общоприети дефиниции, а е направено подробно описание и задълбочен, осмислен преглед на всяка една от подлежащите на изпълнение дейности, с предлагане на собствена визия за начина на изпълнението на изисканите от Възложителя дейности за актуализацията на транспортната схема на община Русе.

Непосредствено след подхода в Концепцията си Участникът е представил т.4. “Методология за изпълнение на поръчката за всяка дейност” (стр.14 – 20) като в табличен вид (табл. 1 “Избрани методи на изпълнение на проектните дейности”, стр.15). са посочени конкретни методи за изпълнение на всяка дейност, така както е изискано от възложителя в Техническата спецификация (“експертна оценка на заинтересованите страни”, анализ на статистически данни, контент анализ, анализ на политики, стратегическо моделиране, факторен анализ, метод на статистическата групировка, статистическо моделиране, иконометрично моделиране, допитване/анкетирание/и стандартизирано интервю/, метод “броящ пътник”, теренно проучване, софтуерно моделиране, факторен анализ, групов дискусия, внедряване и картографиране, анализ на статистически и GIS данни, статичен анализ, динамичен анализ, и т.н.). Заедно с това и участникът е посочил конкретните методи за постигане на очакваните резултати от изпълнението в секция «Методи» към всяка една от дейностите и поддейностите предмет на възлагане поотделно (т.5 “Описание на дейности и поддейности необходими за изпълнение на поръчката”, стр.20 – 60), като същите напълно съответстват на дефинираните методи в табл. 1.

Методите са описани професионално и разбираемо - конкретно, без излишни теоретични постановки и отклонения от тематиката. Детайлно определените от Участника методи за изпълнение на договора са съответстващи в максимална степен на условията за изпълнение, разписани в изискванията на Възложителя.

На детайлизацията на методите кореспондират адекватно съобразени необходими ресурси (секция “Необходими ресурси” към всяка дейност и поддейност в т.5 “Описание на дейности и поддейности необходими за изпълнение на поръчката”, стр.20 – 60), като акцентът е поставен на комплексното, балансирано и съчетаното им използване. Така оферираният инструментариум (необходими ресурси) за изпълнение на услугите, е разписан конкретно и в логична последователност за всяка дейност и поддейност и е в пълно съответствие с целите и задачите от поръчката (“статистически данни, Правно-информационна система, MS Excel, интернет обезпеченост, подходяща зала, материали на участниците, бели листове, химикалки и флумастери, бяла дъска

## ОБЩИНА РУСЕ

или подходящо голямо табло с хартиени листове (paperboard), устройство за запис на звук, минерална вода, транспорт, презентационна техника” и др.

Участникът е направил ясно разпределение на отговорностите на експерти на ниво задачи в отделните дейности и поддейности съобразявайки се с изискването на Възложителя (секция “Разпределение по експерти на ниво задачи” от т.5 “Описание на дейности и поддейности необходими за изпълнение на поръчката” за всяка дейност и поддейност, стр.20 – 60), като за всяка дейност е определен отговорен ключов експерт и в зависимост от спецификата на дейността/поддейността участващите в изпълнението други ключови и/или неключови експерти (например за Поддейност 1.3: Анализ на нуждите на заинтересованите страни - За Идентифициране на заинтересованите страни - Отговорник: Ръководител екип, извършва оценка на заинтересованите страни; Експерт “Управление на транспорта” извършва прегледа на публичните регистри и др. източници на информация за идентифицирането на заинтересованите страни. За Провеждане на 2 (две) фокус групи - Отговорник: Експерт “Оценка на нуждите на заинтересованите страни”, разработва сценарий за провеждането им. Експерт “Управление на транспорта” и Неключов Експерти “Анкетни проучвания” участват при разработването на сценариите за провеждане на груповите дискусии. За Провеждане на представително социологическо проучване - Отговорник: Експерт “Оценка на нуждите на заинтересованите страни”, изготвя анкетните карти, организира екип от анкетъори, извършва анализ на резултатите. Експерт “Транспортно моделиране” участва при разработването на анкетните карти. Неключов Експерт “Анкетни проучвания” участва в организирането и контрола при провеждането на анкетните проучвания на терен и за въвеждането на първичните данни от анкетите в специализирания софтуер за обработка на данни. За Провеждане на 3 дълбочинни интервюта - Отговорник: Експерт “Оценка на нуждите на заинтересованите страни” (разработва въпросниците за интервютата и извършва анализа на резултатите). Експерт “Управление на транспорта” участва в разработване на въпросниците за интервютата. Неключов Експерт “Анкетни проучвания” участва в организирането и контрола при провеждането на анкетните проучвания на терен и за въвеждането на първичните данни от анкетите в специализирания софтуер за обработка на данни“. Разпределението е конкретно на ниво задачи с планиран пряк индивидуален ангажимент за изпълнение на всеки член на екипа за конкретната дейност/ поддейност и ясно и недвусмислено е определен отговорника за изпълнението на конкретната дейност/поддейност.

За прегледност и яснота при описанието, във финалната част съдържаща представяне и идентификация на предвижданите за изпълнение дейности и поддейности, където е необходимо по преценка на Участника е направена референция към една или повече от останалите дейности/поддейности и е обяснена взаимовръзката и обвързаността им с конкретно обсъжданата.

Всички предложени похвати и мерки за изпълнение от Участника, са обвързани както със спецификата на предмета на поръчката, така и с ангажиментите на Възложителя като Бенефициент по Проект: "CIVITAS ECCENTRIC – Innovative solutions for sustainable mobility of people in suburban city districts and emission free freight logistics in urban centres" (Иновативни решения за устойчива мобилност на хора

## ОБЩИНА РУСЕ

в периферните градски квартали и товарна логистика без вредни емисии в градските центрове", финансиран по Програма "Хоризонт 2020).

Участникът е представил своя екип, включващ ръководител екип и трима ключови експерти, които да бъдат подпомагани от пет неключови експерти, двама технически сътрудници и счетоводител (т.6 от Концепцията - "Организация на изпълнение" (стр. 60 – 68). Участникът е представил схематично "Субординацията на екипа и начина на комуникация" (фигура 2 "Структура и комуникация в екипа", стр.61). Експертния екип в неговата пълнота е изцяло съобразен с целите на поръчката и напълно кореспондира с очакваните резултати на всяка отделна дейност и поддейност като задачите по изпълнение на всяка дейност и поддейност са разпределени конкретно. Детайлно по отношение на всяка една от дейностите/под дейностите е направена връзка с конкретно ангажирания за изпълнението ѝ експерт. Отговорник за всяка дейност и поддейност е ръководителя на екипа или ключов експерт а неключовите експерти са участващи в изпълнението. На стр.62 – 63 в табличен вид (табл.2) е представена детайлна и конкретна информация за "Разпределение на отговорностите и задачите на отделните членове на екипа (ключови и неключови експерти)". Това разпределение на отговорностите кореспондира изцяло със заявените от Участника механизми за вътрешен контрол на изпълнението описани в т.8 "Предложени мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката (стр.80 – 91), част "Роля и отговорности по отношение на вътрешния контрол" (стр.82).

Предвидените мерки за вътрешен контрол и организация на екипа са съобразени със спецификата на дейностите, предмет на възлагане. Същите са адекватни спрямо поставените от Възложителя цели и ясно сочат за възможност за постигане на резултатите от изпълнението (т.8, стр.80 – 91 "Предложени мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката"). В тази част участникът е представил ролята и отговорностите по отношение на вътрешния контрол. Участникът ясно е декларирал че "цялостната отговорност за вътрешния контрол носят собствениците на партньорите в обединението, управителите и съответно управителя на обединението". Участникът е дефинирал основните компоненти на вътрешния контрол - "контролна среда", "управление на риска", "контролни дейности", "информация и комуникация, "мониторинг", като е описал техните характеристики и начин на функциониране.

Предвижданите механизми на комуникация с Възложителя, са разписани конкретно и детайлно и са разгледани в съвкупност и в контекста на останалите части от този раздел от Техническото предложение (т.6 от Концепцията - "Организация на изпълнение" (стр. 63 – 66).

Участникът е представил подробно "Мерки за недопускане/предотвратяване и преодоляване настъпването на идентифицираните от Възложителя рискове и допускания с цел редуциране на негативното им въздействие върху успешното изпълнение на поръчката и постигане на очакваните резултати" (т.7, стр. 68 – 80), включващ методи за оценка значимостта и влиянието на риска представени в графично на стр.70. В табличен вид Участника е представил и анализирал поотделно всеки един от трите дефинирани от Възложителя в Техническата спецификация потенциални

## ОБЩИНА РУСЕ

рискове и допускания за навременното и качествено изпълнение на обществената поръчка, включващо оценка на вероятността и неговото влияние и подход за избягване, както и заключение относно възможността за преодоляване на съответния риск (стр.72 – 74). Отделно Участникът е разписал съответстващи спрямо всеки рисков фактор посочен от Възложителя мерки за неговото недопускане/предотвратяване и преодоляване и “довеждане на изпълнението на проекта до успешен край” (стр. 74 – 80).

Представеният План-График за изпълнение на дейностите е тематично структуриран, смислово ясно обвързан и напълно кореспондира с всяка една от описаните дейности и поддейности в описанителната част и включва разпределението на дейностите и поддейностите, времево разпределение на работата на екипа и времеви график на предаване на изисканите от Възложителя доклади на (стр.95 – 97). Участникът разбираемо, точно и детайлно е представил взаимодействието, последователността, съчетана с взаимната обвързаност и влияние между отделните компоненти и поддейности, включени в основните. План-Графикът е съобразен както с изискванията и индикативните срокове, поставени от Възложителя, така и с влиянието и контекста на средата на изпълнение, действащата регулаторна рамка и добрите практики. Посоченият човешки и времеви ресурс е съобразен с характеристиките на дейностите от предмета на договора.

Участникът е разпределил участието на отделните ключови и неключови експерти във времето, като е обвързал участието на всеки експерт с описаните по-горе в концепцията техни отговорности и ангажименти (налице е пълна кохерентност между посоченото разпределение на експертите в План-графика /Приложение 2/ и описаното към всяка дейност/поддейност в Концепцията /Приложение 1/).

**Въз основа на гореизложеното, комисията оценява предложението на Участника със 100 т.**

В съответствие с разпоредбите на чл. 57 от ППЗОП комисията реши да отвори ценовите предложения на допуснатите участници/плик “Предлагани ценови параметри“/ на 23.02.2018 г. в 9:00 часа, за което ще обяви чрез съобщение в профила на купувача датата, часа и мястото на отварянето.

### КОМИСИЯ:

Председател: инж. Никола Кибритев – Директор дирекция ЕР

Членове:

1. Кремена Минева – Главен инспектор Отдел „Транспорт“

2. Соня Станчева – Директор дирекция ПД

Секретар: Албена Добрева – Главен експерт-отдел ОП/М

*\* заета информация на основание  
чл. 2 от ЗЗЛО*